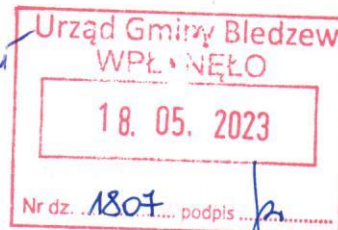




p. Musiałki



WZŚ.4220.253.2023.SL

Gorzów Wielkopolski, 18 maja 2023 r.

Wójt Gminy Bledzew
ul. Kościuszki 16
66-350 Bledzew

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 64 ust. 3 i 3a w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm., zwanej dalej ustawą ooś), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Bledzew z 4 maja 2023 r., znak: RG.OŚ.6220.2.2023 (wpłynął: 8 maja 2023 r.), o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko inwestycji pn.:

„Rozbudowa drogi krajowej nr 24 na odcinku od węzła Skwierzyna Zachód do skrzyżowania z drogą krajową nr 22”,

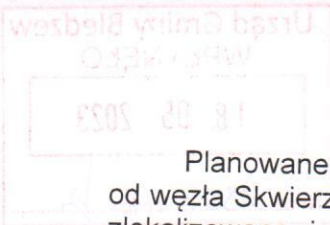
po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi planowanego przedsięwzięcia, którego inwestorem jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez pełnomocnika, uwzględniając łącznie uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś,

- I. **Wyraża opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**
- II. **Wskazuje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków:**
 1. Zdjętą wierzchnią warstwę humusu oraz ziemię pochodzącą z wykopów przechować i ponownie użyć do rekultywacji terenu, ukształtowania jego powierzchni, obsiewając teren rodzimymi gatunkami roślin.
 2. Wykopy zabezpieczyć przed wpadaniem i przypadkowym uwięzieniem w nich zwierząt.
 3. Każdorazowo przed przystąpieniem do robót sprawdzać pod kątem obecności zwierząt, a w przypadkach ich stwierdzenia bezpiecznie przenieść poza plac budowy, w miejsca zgodne siedliskowo.
 4. Drzewa i krzewy przeznaczone do pozostawienia i narażone na mechaniczne uszkodzenia zabezpieczyć za pomocą ogrodzeń, mat ochronnych lub drewnianego szalunku.
 5. Wygrodzić w sposób tymczasowy odcinek pasa drogowego po lewej i po prawej stronie drogi na odcinku od ok. 56+610 do ok. 56+640 w celu uniknięcia naruszenia chronionych siedlisk przyrodniczych w granicach obszaru Natura 2000 Bledzew PLH080074.
 6. Przeprowadzić wycinkę przydrożnych drzew oraz wykonać nasadzenia zastępcze w stosunku 1:1 przy użyciu rodzimych gatunków drzew i krzewów.



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wielkopolski, tel.: 887-101-300, fax: (95) 71-25-045, sekretariat.gorzowwilkp@rdos.gov.pl, gorzow.rdos.gov.pl



Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie drogi krajowej nr 24 na odcinku od węzła Skwierzyna Zachód do skrzyżowania z drogą krajową nr 22. Planowana inwestycja zlokalizowana jest w województwie lubuskim, w powiecie międzyrzeckim, w gminach: Bledzew i Skwierzyna, w powiecie sulęcińskim w gminie Lubniewice, oraz w powiecie gorzowskim w gminie Deszczno.

Zajętość terenu w poszczególnych gminach:

- Bledzew – ok. 21,75 ha;
- Lubniewice – ok. 11,81 ha;
- Deszczno – ok. 4,12 ha – są to tylko rowy i kanał technologiczny;
- Skwierzyna – ok. 50 m² (wymiana nawierzchni na skrzyżowaniu).

Długość inwestycji w poszczególnych gminach:

- Bledzew – 9384 m – od km. ok. 0+000 do ok. 1+433 (odcinek przebudowy) oraz od ok. 54+639 do ok. 62+594;
- Lubniewice – 6532 m – od km ok. 62+594 do końca inwestycji ok. 69+122 (po południowej stronie drogi);
- Deszczno – 9541 m – są to tylko rowy i kanał technologiczny – od km ok. 59+573 do końca inwestycji ok. 69+122 (po północnej stronie drogi);
- Skwierzyna – 12,5 m (wymiana nawierzchni na skrzyżowaniu) km ok. 0+267,5 do ok. 0+280.

Analizowany odcinek drogi krajowej nr 24 jest powiązany z:

- 1) drogą ekspresową S3 poprzez węzeł Skwierzyna Zachód,
- 2) drogą powiatową DP1319F i drogą gminną (bez numeru) poprzez skrzyżowanie typu rondo,
- 3) drogą krajową DK22 poprzez skrzyżowanie typu rondo.

Wzdłuż odcinka DK24 objętego przebudową i rozbudową występuje skrzyżowanie z drogą ekspresową S3. Pozostałe w/w skrzyżowania są wyłączone z opracowania. Ponadto występują liczne zjazdy do lasów, na parkingi leśne oraz na drogi pożarowe. Droga nie posiada ograniczeń dostępności oraz tras zastępczych o kierunku równoległym dla przejścia ruchu lokalnego.

Wzdłuż rozbudowywanej drogi krajowej nr 24 zachodzi konieczność budowy i przebudowy zjazdów publicznych i indywidualnych. Szerokości zjazdów dostosowano do ich istniejących szerokości. Na przecięciu krawędzi nawierzchni drogi i zjazdu zastosowano wyokrąglenie łukiem kołowym. Promienie łuków dostosowano do przeznaczenia danego zjazdu, przy czym minimalny promień łuku zastosowano o wartości 5,0 m.

Na odcinku objętym przebudową droga krajowa nr 24 krzyżuje się z drogą ekspresową S3. Nie przewiduje się zmiany rozwiązań projektowych w zakresie węzła Skwierzyna Zachód. Planuje się tam jedynie wymianę warstwy ścieralnej i wykonanie nowego oznakowania poziomego.

Droga krajowa nr 24 na odcinku objętym opracowaniem ma długość 15,916 km i przebiega w większości przez obszary nizinne. Jedynie na odcinku przebudowy, w rejonie węzła Skwierzyna występuje lekko zróżnicowane ukształtowanie terenu. Droga na całym odcinku objętym opracowaniem przebiega przez tereny leśne, przez teren niezabudowany. Zakres rzędnych istniejącej niwelety drogi wynosi od ok. 33,47 m n.p.m (początek opracowania – węzeł Skwierzyna) do ok. 45,51 m n.p.m. (ok. km 64+670).

W istniejącym układzie komunikacyjnym droga krajowa nr 24 stanowi łącznik pomiędzy województwem wielkopolskim a lubuskim. Droga ma długość ok. 73 km i swój początek ma na skrzyżowaniu z DK92 w m. Pniewy (woj. wielkopolskie), a koniec na skrzyżowaniu z DK22 w m. Wałdowice (woj. lubuskie). Obsługuje ruch lokalny, regionalny, krajowy oraz międzynarodowy. Tym samym jest powiązaniem sieci dróg krajowych, wojewódzkich

i powiatowych na obszarze województwa lubuskiego i wielkopolskiego. Odcinek DK24 objęty opracowaniem tj. od węzła Skwierzyna Zachód do skrzyżowania z DK22 (w m. Wałdowice) obsługuje głównie ruch lokalny, regionalny i krajowy, a natężenie ruchu jest dużo mniejsze w stosunku do odcinka pozostałego. W stanie istniejącym droga krajowa nr 24 posiada przekrój jednojezdniowy. Na odcinku przebudowy tj. od km 0+000 do km 1+433 posiada jezdnię o szerokości 11,50-12,50m (2xpas ruchu o szer. 3,50 + 2xpobocze asfaltowe o szer. ok. 2,25m lub 2xpas ruchu o szer. 3,50 + wyspa w postaci powierzchni wyłączonej z ruchu P-21). Na większości odcinka z uwagi na przebieg drogi w nasypie, odprowadzenie wód opadowych z jezdni realizowane przy pomocy ścieków skarpowych z odprowadzeniem na przyległy teren. Na odcinku rozbudowy tj. od 54+639 do km 69+122 DK24 posiada jezdnię o szerokości 6,0-7,0 m z obustronnymi poboczami gruntowymi o szerokości zmiennej. Odwodnienie realizowane jest poprzez spływ powierzchniowy z nawierzchni do istniejących rowów drogowych lub na przyległy teren.

Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.) oraz w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś, zatem stanowi planowane przedsięwzięcie określone art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a ustawy ooś.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś, organem właściwym w sprawie wydania opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ustawy ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz przedłożonej karty informacyjnej, stwierdzono, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, lub innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych i w ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie położone jest poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią.

Droga większości odcinka objętego opracowaniem przebiega przez tereny leśne – niezabudowane.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne planuje się zrealizować:

- częściowo w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Pojezierze Lubniewicko - Sulęcińskie”;
- częściowo w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Obry”;
- w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Bledzew PLH080074;
- na terenie obszaru wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej; Lasy SkwierzynskieGKPnC-19B;
- w odległości ok. 3 km od granic obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015;

- w odległości ok. 3,5 km od granic obszaru Natura 2000 Skwierzyna PLH080041.
- Szczegółowa analiza, m.in.
- otrzymanej dokumentacji, w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia;
 - uchwały Nr VI/99/19 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 20 maja 2019 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Pojezierze Lubniewicko - Sulęcińskie”;
 - uchwały Nr XXV/351/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Dolina Obry”;
 - zarządzenia RDOŚ w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 października 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Skwierzyna PLH080041;
 - zarządzenia RDOŚ w Poznaniu i RDOŚ w Gorzowie Wlkp. z dnia 3 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015;
 - standardowego formularza danych ww. obszarów;
 - sytuacji lokalizacyjnej udostępnionej na stronach: <https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy>, <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>, <http://mapy.geoportal.gov.pl/imap/>, <http://mapa.korytarze.pl/>;
 - przyrodniczej bazy danych RDOŚ w Gorzowie Wlkp.,
 - ekologicznych uwarunkowań zachowania właściwej drożności korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej,

jak również wnikliwe prześledzenie bezpośrednich i pośrednich skutków realizacji przedsięwzięcia, zwłaszcza aspektów związanych z lokalizacją, skalą, rodzajem, charakterystyką i uwarunkowaniami jego realizacji czy możliwością kumulacji, określonych w ustawie ooś, pozwala uznać, iż planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało na różnorodność biologiczną w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony, przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bledzew PLH080074, Skwierzyna PLH080041, Puszcza Notecka PLB300015 oraz wartości przyrodniczych chronionych w ramach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Obry” i „Pojezierze Lubniewicko - Sulęcińskie”.

Analizowane przedsięwzięcie spełnia kryterium celu publicznego, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344) i nie jest ograniczone listą zakazów wprowadzonych dla wymienionej formy ochrony przyrody, które wytyczają zasady gospodarowania służące celowi ochrony.

Kluczowym, w przedmiotowym rozstrzygnięciu, było uznanie, iż planowana inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Bledzew, Skwierzyna oraz Puszcza Notecka, oraz że nie pogorszy spójności i integralności sieci obszarów Natura 2000.

Planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony, przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bledzew PLH080074, takich jak: 4030 Suche wrzosowiska, z uwagi na jej lokalizację tj. w obrębie śladu istniejącej drogi, a także z uwagi na brak jakichkolwiek wpływów i oddziaływań na ww. siedlisko przyrodnicze.

Planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony, przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Skwierzyna PLH080041, takich jak: Nocek duży, z uwagi na jej lokalizację ok. 3 km od granic obszaru, a także z uwagi na brak jakichkolwiek wpływów i oddziaływań na ww. gatunek i jego siedlisko. W Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Skwierzyna, wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony tj.: K02.02 nagromadzenie materii organicznej; E06.02 odbudowa, remont budynków; H06.02 Zanieczyszczenie świetlne; G05.11 śmierć lub

uraz w wyniku kolizji; D01.02 drogi, autostrady; C03.03 produkcja energii wiatrowej. Należy jednak podkreślić, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia, ponieważ dotyczy realizacji inwestycji niepowiązanej ekologicznie z ww. obszarem Natura 2000 położonej w odległości ok 3,0 km od jego granic.

Planowane działanie inwestycyjne nie będzie negatywnie oddziaływało w szczególności na cele ochrony oraz utrzymanie we właściwym stanie ochrony, przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, takich jak: A021- bąk *Botaurus stellaris*, A030 – bocian czarny *Ciconia nigra*, A036 – łabędź niemy *Cygnus olor*, A038 – łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, A039 - gęś zbożowa *Anser fabalis*, A041 – gęś białoczelna *Anser albifrons*, A060 – czernica *Aythya nyroca*, A067 – gągoł *Bucephala clangula*, A070 – tracz nurogęś *Mergus merganser*, A072 – trzmielojad *Pernis apivorus*, A073 – kania czarna *Milvus migrans*, A074 – kania ruda *Milvus milvus*, A075 – bielik *Haliaeetus albicilla*, A094 – rybołów *Pandion haliaetus*, A127 – żuraw *Grus grus*, A215 – puchacz *Bubo bubo*, A223 – włośchatka *Aegolius funereus*, A224 – lelek *Caprimulgus europaeus*, A229 – zimorodek *Alcedo atthis*, A236 – dzięcioł czarny *Driocopus martius*, A238 – dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, A246 – lerka *Lullula arborea*, A307 – jarzębatka *Sylvia nisoria*, A320 – muchołówka mała *Ficedula parva*, A338 – gąsiorek *Lanius collurio*, z uwagi na jej lokalizację tj. w obrębie śladu istniejącej drogi, zlokalizowanej w odległości ok. 3,5 km od granic obszaru, a także z uwagi na brak jakichkolwiek wpływów i oddziaływań na ww. gatunki i ich siedliska.

W Standardowym Formularzu Danych obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka, wymienia się szereg istotnych zagrożeń w odniesieniu do przedmiotów jego ochrony tj.: A01 Uprawa; B Leśnictwo; F03.02 Pozyskiwanie / Usuwanie zwierząt (lądowych); H04.01 Kwaśne deszcze; G01 Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze; E01.03 zabudowa rozproszona; E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych. Należy jednak podkreślić, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z możliwością zainicjowania ww. zagrożeń, ani też istotnego zwiększenia ich natężenia, ponieważ dotyczy realizacji inwestycji niepowiązanej ekologicznie z ww. obszarem Natura 2000 położonej w odległości ok. 3,5 km od jego granic.

Planowane działanie położone jest w obszarze wyznaczonych korytarzy ekologicznych rangi krajowej i międzynarodowej Lasy Skwierzyńskie GKPnC-19B, które zostały wyznaczone, m.in. z uwagi na utrzymanie integralności sieci Natura 2000. Sieć korytarzy ekologicznych stanowi pozostałość najważniejszych historycznych dróg przemieszczania się zwierząt, roślin i grzybów. Skuteczna ochrona sieci, tj. utrzymanie właściwego jej funkcjonowania, gwarantuje stabilność układów przyrodniczych, obecnie skrajnie pofragmentowanego środowiska, wpływając na ich równowagę, która może się zmieniać dynamicznie z uwagi na jej wrażliwość na spadki różnorodności gatunkowej i genetycznej. Zidentyfikowane istotne szlaki migracyjne umożliwiają zachowanie funkcjonalnej łączności ekologicznej pomiędzy siedliskami i populacjami gatunków.

W związku z powyższym można uznać, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy, dotyczącym, m.in. zakresu, skali i rodzaju potencjalnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przyczyni się ono do wystąpienia istotnego negatywnego oddziaływania na ww. formy ochrony przyrody, w tym znacząco negatywnego oddziaływania, uniemożliwiającego bądź utrudniającego osiągnięcie celów Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, jak również Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, zapewniając jednocześnie, utrzymanie sprawnie funkcjonującej, spójnej ekologicznie, Europejskiej Sieci Natura 2000.

Warunki określone w pkt. II.1. – II.5. mają na celu wykluczenie lub zminimalizowanie oddziaływania inwestycji na elementy przyrodnicze, w tym chronione gatunki roślin i zwierząt oraz obszary Natura 2000.

W celu zabezpieczenia rodzimej flory przed oddziaływaniem obcych gatunków, nałożono warunek zawarty w pkt. II.1.

Warunki zawarte w pkt. II.2. i II.3. mają na celu zabezpieczanie małych zwierząt przed ich nieumyślnym zabiciem bądź uwięzieniem w wykopach.

Warunek określony w punkcie II.4. ustalono w celu zminimalizowania uciążliwego oddziaływania inwestycji na nieprzeznaczone do wycinki drzewa i krzewy. W celu wykluczenia jakiegokolwiek wpływu planowanych prac na obszar Natura 2000 Bledzew PLH080074, ustalono warunek zawarty w punkcie II. 5.

W celu zabezpieczenia rodzimej flory przed oddziaływaniem obcych gatunków, nałożono warunek zawarty w pkt II.6.

Według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), inwestycja zlokalizowana będzie na terenie czterech jednolitych części wód podziemnych JCWPd pierwsza o kodzie GW600033, jej stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Celem środowiskowym jest: dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy. Druga JCWPd o kodzie GW600040, jej stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Celem środowiskowym jest: dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy. Trzecia JCWPd o kodzie GW600041, jej stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Celem środowiskowym jest: dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy. Z kolei czwarta JCWPd o kodzie GW600059, jej stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Celem środowiskowym jest: dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy.

Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie czterech jednolitych części wód powierzchniowych JCWP, pierwsza JCWP Obra od zb. Bledzew do ujścia o kodzie PLRW600011187899 – jest to naturalna część wód, jej stan (ogólny) oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest: umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [IFPL, MIR, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Obra w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego). Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Druga JCWP Warta od Obry do Noteci o kodzie PLRW60001218799 – charakteryzuje się ona słabym potencjałem ekologicznym, jej stan (ogólny) oceniono jako zły, a ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [IFPL, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Warta w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Warta w obrębie JCWP (dla troci wędrownej oraz węgorza europejskiego). Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Trzecia JCWP Kanał Postomski do Lubniewki o kodzie PLRW600010189619. Jest to silnie zmieniona część wód, a ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Czwarta JCWP Lubniewka o kodzie RW600018189629 – jest to naturalna część wód, jej stan (ogólny) oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest: umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [MMI, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe

wskaźniki – II klasa jakości). Stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [otów(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry.

Oddziaływanie inwestycji na środowisko będzie odbywać się głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia. W okresie prowadzenia prac budowlanych spowodować się ono będzie do uciążliwości związanych ze wzrostem ruchu samochodów ciężarowych dostarczających komponenty budowlane i wywożących odpady oraz z pracą urządzeń i maszyn budowlanych. Uciążliwości związane będą z emisją gazów i pyłów do powietrza oraz hałasu powstającego w wyniku pracy maszyn i urządzeń. Odpowiednia organizacja pracy oraz użytkowanie atestowanego i sprawnego sprzętu, spowoduje minimalizację negatywnego wpływu na otoczenie. Wyżej wymienione uciążliwości będą miały charakter krótkotrwały, nieznaczący, lokalny, odwracalny i ograniczony wyłącznie do prac budowlanych.

Użytkowanie planowanego przedsięwzięcia będzie powodować powstawanie wód opadowych i roztopowych, emisję gazów i pyłów do powietrza oraz emisję hałasu. Wykazano, że po zastosowaniu rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych przewidzianych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie powinno powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów substancji lub energii w środowisku oraz pogorszyć stanu środowiska naturalnego.

Odprowadzenie wód opadowych z drogi krajowej nr 24 odbywać się będzie poprzez spływ przy pomocy pochyleń podłużnych i poprzecznych na przyległy teren – odprowadzenie bezpośrednio do gruntu lub do projektowanych oraz istniejących rowów drogowych. Po obu stronach drogi krajowej, gdy droga przebiega w wykopie, po terenie lub w bardzo niskim nasypie zaprojektowano rowy drogowe infiltracyjno-odparowujące. Na odcinkach drogi w nasypie woda spływać będzie po skarpie – odprowadzenie do gruntu. Od km 0+000 do km 1+433 (przebudowa drogi), z uwagi na brak możliwości wyjścia poza istniejący pas drogowy, w miejscach gdzie było to możliwe, zaprojektowano odcinki rowów drogowych. W miejscach występowania wysokich nasypów, gdzie istniejące odwodnienie odbywa się poprzez spływ ściekami skarpowymi zakończonymi u podnóża skarp, konieczne jest zachowanie istniejącego sposobu odwodnienia, a tym samym wykonanie ścieków trójkątnych wzdłuż krawędzi jezdni. Na odcinku przebudowy zastosowano odcinki ścieków skarpowych w celu dowiązania do istniejących, które częściowo (wraz z fragmentami korpusu drogowego) znajdują się poza pasem drogowym. Na odcinku rozbudowy woda ze ścieków trójkątnych przejęta będzie przez studzienki ściekowe z przykanalikami.

Analizowane przedsięwzięcie będzie źródłem niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń do powietrza z przejazdu pojazdów poruszających się po rozbudowywanej drodze krajowej nr 24. Przeprowadzona analiza wpływu ruchu samochodowego na zanieczyszczenie powietrza wykazała, że po oddaniu do eksploatacji drogi krajowej nr 24, powstające maksymalne stężenia emitowanych zanieczyszczeń zarówno w roku 2027, jak i w roku 2037, wzdłuż ich przebiegu nie przekroczą obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu już w obrębie pasa drogowego. W związku z powyższym, nie stwierdzono możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w tym zakresie.

Przedmiotowa inwestycja przebiega głównie poza terenami podlegającym ochronie akustycznej, niemniej jednak zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalny poziom hałasu wynosi 61 dB dla pory dnia i 56 dB dla pory nocy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a dla zabudowy mieszkaniowej zagrodowej dopuszczalny poziom hałasu wynosi 65 dB dla pory dnia oraz 56 dB dla pory nocy.

Struktura średniego dobowego natężenia ruchu dla planowanej rozbudowy drogi krajowej nr 24 wynosi w zależności od odcinka drogi w 2027 r. od 91 do 198 pojazdów lekkich/godzinę dla pory dnia oraz od 38 do 19 pojazdów lekkich/godzinę dla pory nocy;

od 22 do 32 pojazdów ciężkich/godzinę dla pory dnia oraz od 13 do 10 pojazdów ciężkich/godzinę dla pory nocy. Natomiast w 2037 r. od 107 do 227 pojazdów lekkich/godzinę dla pory dnia oraz od 21 do 44 pojazdów lekkich/godzinę dla pory nocy; od 28 do 38 pojazdów ciężkich/godzinę dla pory dnia oraz od 12 do 16 pojazdów ciężkich/godzinę dla pory nocy.

W przedłożonej dokumentacji dokonano szczegółowej analizy oddziaływania inwestycji na środowisko w zakresie emisji hałasu, zgodnie z zalecaną metodą obliczeniową. Obliczenia propagacji hałasu w środowisku od pojazdów drogowych wykonano programem SoundPlan Essential, wersja 4.0. Aktualna wersja oprogramowania wykonuje obliczenia zgodnie z metodą zalecaną przez ISO 9613-2 oraz według francuskiego standardu: NMPB – Routes – 2008 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB), której użyto do obliczeń. Modelowanie oddziaływania akustycznego przeprowadzono dla rozbudowy drogi krajowej w horyzoncie czasowym na lata 2027 i 2037 dla zakładanego natężenia ruchu. Jak wynika z obliczeń poziomu dźwięku w punktach obliczeniowych nie stwierdzono żadnych przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. W związku z powyższym, brak jest konieczności stosowania jakichkolwiek środków ograniczających hałas drogowy w środowisku.

Ze względu na zakres i skalę planowanej inwestycji nie przewiduje się wystąpienia oddziaływania skumulowanego na środowisko.

Bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych powodowanych przez działania towarzyszące inwestycji – ruch komunikacyjny podczas eksploatacji, będą miały charakter lokalny i nie wpłyną na zmiany klimatu.

Wystąpienie poważnej awarii przemysłowej oraz bezpośrednio wykorzystanie zasobów naturalnych nie dotyczą planowanego przedsięwzięcia. Na obecnym etapie nie stwierdzono również konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania w trybie w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.). Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac budowlanych, ocenia się jako bardzo niskie. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po zapoznaniu się z przedmiotowym wnioskiem, kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz analizie bezpośrednich i pośrednich skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie oraz uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonym wniosku, biorąc pod uwagę uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, a także skalę i charakter przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Po zapoznaniu się z przedmiotowym wnioskiem, kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz analizie bezpośrednich i pośrednich skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie, a także po uwzględnieniu uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonym wniosku, zważywszy na uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, a także skalę i charakter przedsięwzięcia, wyrażono opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na środowisko.

podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem

Otrzymują:

1. Adresat – ePUAP;
2. Ad acta.