

14. 09. 2022

Bledzew, dnia 13 września 2022 r.

Nr dz. 142 podpis

Radny Rady Gminy Bledzew

Pan Tadeusz Przybyłka

Dotyczy: interpelacji w sprawie dodatkowego wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy Nr 44/2021 z dnia 19 lipca 2021 r. dla zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa boiska sportowego wraz z infrastrukturą w Bledzewie”

Odpowiadając na Pana interpelację złożoną dnia 01.09.2021 r. wyjaśniam, że wynagrodzenie w kwocie 25 322,90 zł zostało wypłacone na podstawie aneksu nr 2 z dnia 17 sierpnia 2022 r. do umowy nr 44/2021 z dnia 19 lipca 2021 r., który przewidywał zwiększenie wynagrodzenia Wykonawcy w związku z wykonaniem zabudowy studni do nawadniania i ogrodzenia studni do wody użytkowej, tj. prac, które nie były ujęte w dokumentacji projektowej. Konieczność wykonania tych robót wynikała w trakcie realizacji inwestycji z decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wody Polskie o znaku PO.ZUZ.1.4100.2.2022.MK z dnia 22.02.2022 r. Nie były to roboty zamienne, ale dodatkowe.

Pierwotna wartość zamówienia (wysokość wynagrodzenia wykonawcy) opiewała na kwotę 4.239.229,82 zł brutto.

Zgodnie z art. 455 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) dopuszczalne są również zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, których łączna wartość jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 10% wartości pierwotnej umowy, w przypadku zamówień na usługi lub dostawy, albo 15%, w przypadku zamówień na roboty budowlane, a zmiany te nie powodują zmiany ogólnego charakteru umowy.

W przypadku zmian umowy dokonywanych na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie musi zatem sprawdzać, czy zmiana ma charakter istotny czy nieistotny, wystarczy bowiem, że łączna wartość jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 10% wartości pierwotnej umowy, w przypadku zamówień na usługi lub dostawy, albo 15%, w przypadku zamówień na roboty budowlane.

Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w postaci zmiany wynagrodzenia wykonawcy na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, jest dopuszczalna w sytuacji, gdy pociąga za sobą zmianę wartości umowy, np. wynikającą ze zwiększenia lub zmniejszenia zakresu zamówienia. Przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania w okolicznościach, gdy zmiana umowy polegałaby tylko na podwyższeniu wynagrodzenia

wykonawcy, które miałyby na celu wyłącznie zmianę ceny realizacji świadczenia. Zmiany umowy dokonane na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp, nie mogą prowadzić do zmiany charakteru umowy. Przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp może być stosowany w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego i ryczałtowego.

Przesłanka zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp (podobnie jak zmiany na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp) jest przesłanką samoistną. Użyte w art. 455 ust. 2 ustawy Pzp sformułowanie „których łączna wartość” nie obejmuje zatem zmiany wartości umów dokonywanych na podstawie innych przesłanek określonych m. in. W art. 436 ust. 1 pkt 4, art. 439 i art. 455 ust. 1 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 455 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może wielokrotnie dokonywać zmian w umowie w sprawie zamówienia publicznego, przy czym ustawodawca wprowadził zastrzeżenie, że ich łączna wartość musi być mniejsza niż progi unijne oraz niższa niż 10% wartości pierwotnej umowy, w przypadku zamówień na usługi lub dostawy, albo 15%, w przypadku zamówień na roboty budowlane. Zmiany te nie mogą powodować zmiany ogólnego charakteru umowy. Przepis ten można zastosować do dostaw, usług lub robót budowlanych (robót dodatkowych), które można było przewidzieć lub też nie. Tzw. przewidywalne, których nie przewidziano, i które trzeba wykonać. Tym bardziej można go zastosować do prac nieprzewidywalnych, których wartość w przypadku robót budowlanych nie przekracza 15% wartości pierwotnego zamówienia. Natomiast zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy ponad ten limit (do 50%) wymaga już wykazania przesłanek, o których mowa w art. 455 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodatkowe wynagrodzenie wykonawcy stanowiło 0,6% pierwotnego wynagrodzenia w związku z czym mieściło się w limicie zmiany uznanej za nieistotną zgodnie z art. 455 ust. 2 ustawy Pzp (poniżej 15%) i było mniejsze (oszczędność) o kwotę 1.605,03 zł w stosunku do pierwotnego kosztorysu Wykonawcy.

Ustosunkowując się do wątpliwości interpelującego dotyczących naruszenia § 9 ust. 3 umowy należy wskazać, iż mogą one wynikać z użytego sformułowania zawartego we wniosku o zabezpieczenie środków finansowych z dnia 12 lipca 2022 r., w którym ujęto w pkt 3 „wykonanie nawadniania placu zieleni w obrębie realizowanego parkingu”. Wykonanie nawadniania o ile nie było objęte pierwotną dokumentacją projektową, a tym samym przedmiotem umowy, po przeprowadzonych negocjacjach stało się robotą zamienną (oszczędność w wysokości 7.955,04 zł w stosunku do pierwotnego kosztorysu Wykonawcy na wykonanie w/w roboty) i zmieściło się ostatecznie w pierwotnym wynagrodzeniu wykonawcy – nie wpłynęło na wzrost wynagrodzenia przewidzianego aneksem z dnia 17 sierpnia 2022 r.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Rady wm.
3. aa

WÓJTGMINY

Małgorzata Mustalowska