

Protokół Nr XXXVII/22
z XXXVII ZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY BLEDZEW
odbytej w dniu 30 czerwca 2022 r.
w sali narad Urzędu Gminy Bledzew

Odn. pkt 1.

Otwarcie sesji.

Obrady o godzinie **10:02** otworzył i prowadził radny Tadeusz Przybyłka – Przewodniczący Rady Gminy Bledzew.

Przewodniczący wypowiedział formułę: „Otwieram XXXVII Zwyczajną Sesję Rady Gminy Bledzew”.

Następnie Przewodniczący powitał Panią Małgorzatę Musiałowską – Wójta Gminy Bledzew, Sekretarza Gminy Bledzew – Panią Wiolettę Tomczyk, Skarbnika Gminy Bledzew – Panią Emilię Bączkowską radcę prawnego – Michała Łydkę, Państwa Sołtysów oraz Państwa Radnych.

Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że obrady rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Listy obecności sołtysów i gości stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 2.

Stwierdzenie kworum.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący ustalił, że na sesji jest obecnych 14 radnych, co stanowi kworum, wobec czego Rada Gminy jest władna podejmować prawomocne uchwały i decyzje (zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym).

Na sesji nie była obecna Radna Ewelina Oblegór.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 3.

Zmiana porządku obrad.

Porządek obrad, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zaproponował zmianę porządku obrad, poprzez wprowadzenie w pkt 11 pod literą „f” projektu uchwały na druku 53/2022 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Bledzew.

Przeprowadzono imienne głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad – wprowadzenie w pkt 11 pod literą „f” projektu uchwały na druku 53/2022 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Bledzew, które stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania projekt uchwały na druku 53/2022, został wprowadzony do porządku obrad.

Odn. pkt 4.

Przyjęcie porządku obrad.

Przeprowadzono imienne głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad, które stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

Odn. pkt 5.

Przyjęcie protokołu z sesji XXXVI.

Przewodniczący powiedział, że jeżeli chodzi o protokół z XXXVI Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Bledzew to jego projekt był wyłożony do wglądu w Biurze Rady, a także dostępny na stronie BIP Urzędu Gminy Bledzew. Nie wniesiono do niego uwag, w związku z powyższym protokół uważa się za przyjęty.

Odn. pkt 6.

Informacje z odbytych między sesjami posiedzeń komisji Rady.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Gminy Bledzew – Radna Wiesława Grządko, odczytała sprawozdanie ze Wspólnego Posiedzenia Komisji Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Gminy Bledzew – Radna Wiesława Grządko, odczytała sprawozdanie z posiedzenia Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji ds. Finansów i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Rady Gminy Bledzew – Radna Agnieszka Rybacka, odczytała sprawozdanie ze Wspólnego Posiedzenia Komisji ds. Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpożarowej oraz Komisji ds. Finansów i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 6.

Informacja Wójta z działalności między sesjami.

Pani Wójt odczytała informację z działalności między sesjami.

Informacja Pani Wójt Gminy Bledzew z działalności między sesjami za okres od 30 maja 2022 roku do 29 czerwca 2022 roku, stanowi załącznik nr **10** do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 7.

Przedstawienie raportu o stanie Gminy Bledzew za rok poprzedni.

Przewodniczący Rady: W dniu 30 maja 2022 roku do Biura Rady wpłynął Raport o stanie Gminy Bledzew za 2021 rok. Następnie raport został dostarczony Państwu Radnym. Był on także dostępny na stronie www.bip.bledzew.pl, aby wszyscy mogli się z nim zapoznać.

Z raportem związany jest punkt, który mówi, że nad tym raportem ma odbyć się debata. Radni biorący udział w sesji przy debacie mają głos samodzielny, natomiast jeżeli z mieszkańców chce ktoś zabrać głos, to do dnia wczorajszego miał obowiązek żeby wpłynął do Rady lub do urzędu gminy taki wniosek z 20 podpisami mieszkańców.

Do dnia dzisiejszego taki wniosek nie wpłynął. W związku z powyższym debata nad raportem będzie prowadzona przez Radnych Gminy Bledzew.

Odn. pkt 8.

Debata nad raportem o stanie Gminy Bledzew:

a) Głosy radnych;

Przewodniczący: W związku z powyższym zapraszam Państwa do dyskusji nad Raportem o stanie Gminy Bledzew. Proszę bardzo o zgłaszanie się Państwa o zabranie głosu.

Radna Wiesława Grządko: Będziemy debatować o 2021 roku jak rozumiem po to żebyśmy nie popełnili tych błędów, które nam się teraz trafiły, czy przeoczeń w kolejnych latach. Inwestycje, które robiliśmy w 2021 roku, które przeszły na 2022 miały niektóre nadzór autorski. Nadzór autorski prowadzi projektant. Jego zadaniem jest uzupełnianie szczegółów dokumentacji projektowych, wyjaśnianie wykonawcy wątpliwości powstałych w toku realizacji, udział w komisjach i naradach, udział w odbiorze inwestycji od wykonawcy. Powtórzę, udział w odbiorze inwestycji od wykonawcy. Taki projektant, który prowadzi jest zobowiązany, zobligowany do tego nadzoru autorskiego, ma też stale przebywać na budowie. Tzn. stale nie w pojęciu, że jest to cały czas, ale co jakiś czas stale ma być. Ma sprawdzać wykonawstwo, na bieżąco wyjaśniać wątpliwości i problemy powstałe w toku robót budowlanych. Mówi się w odniesieniu do nadzoru autorskiego o podwyższonym mierniku staranności.

Podwyższony miernik staranności czyli ten nadzór autorski musi być pełniony z należytą starannością. Mówiło się, że projektant nie wziął pod uwagę pewnych elementów inwestycji zarówno jeżeli chodzi o przedszkole w Nowej Wsi jak i drogę w Osiecku. I tu, i tu był ten nadzór autorski.

Pani Wójt: Pani Wiesiu, jeżeli mogę od razu się odnieść. Nadzór autorski jakby określa dodatkowa umowa. To nie jest to, że nam projektant przygotowuje dokumentację projektową i on nam przekazuje i my ją podpisujemy, że ją odebraliśmy itd. Nadzór autorski to tak jak Pani przeczytała dotyczy nadzoru podczas trwania całej inwestycji. Na nadzór autorki mieliśmy podpisaną umowę przy inwestycji dotyczącej przedszkola. Przy Osiecku takiej umowy nie mieliśmy podpisanej.

Radna Wiesława Grządko: To ja mam tutaj jakąś inną informację.

Pani Wójt: Szkoda, że wcześniej właśnie nie porozmawialiśmy.

Radna Wiesława Grządko: Myślę, że jest teraz też dobra na to pora. Przebudowa drogi gminnej w Osiecku. Termin realizacji do 2022 roku i tutaj nadzór autorski 15 tysięcy. Oprócz tego jest nadzór inwestorski ponad 79 tysięcy. Podobnie jest tutaj z Nową Wsią. Jest nadzór inwestorski w jednym punkcie 69 tysięcy, autorski 16 tysięcy. W drugim bo to są dwie. Termomodernizacja osobno, przebudowa osobno. Inwestorski 16 tysięcy, autorki 8 tysięcy. Gdyby tak to wszystko zebrać tzn. chodzi mi o to z tego, co przeczytałam sobie. Projektant jest zobligowany, musi. Nie może odpuścić sobie nadzoru autorskiego. Czy nasz projektant ten nadzór pełnił? Bo wydaje się, że nie skoro doszło do tego, że w ostatniej chwili do Osiecka chcąc nie chcąc no musieliśmy zaklepać uchwałę, 70 tysięcy na dodatkowe roboty, których nie było wcześniej. Chcąc nie chcąc ciągnie się za nami Nowa Wieś i okna. Już teraz dochodzą głosy, że tam jest duchota. Jeszcze dzieci nie ma, jeszcze nie ma sprzętu, a już jest duchota.

Pani Wójt: Jeżeli chodzi o przedszkole, to tak jak mówiliśmy temat jeszcze nie będzie zamknięty bo dla nas też to jest ta sytuacja taka niekomfortowa, że te okna zostały zaprojektowane w sposób nieotwierany więc tutaj będziemy jeszcze podejmować kroki tak jak już mówiłam na komisjach żeby dochodzić od projektanta tutaj poprawy stanu. Mimo tego, że to jest wybudowane zgodnie z przepisami prawa, czy zgodnie ze sztuką budowlaną to, to jest po prostu niefunkcjonalne. Jeżeli chodzi o samą temperaturę w przedszkolu, jeżeli jest 35 stopni za oknem to nawet jak otworzymy te okna, to i tak będzie duchota w pomieszczeniu więc tutaj podejrzewam w związku z dużą powierzchnią okien będziemy musieli się zastanowić się nad zakupem np. klimatyzacji do tych pomieszczeń, tak jak to robiliśmy np. u nas w urzędzie w poprzednim roku żeby jakby tutaj komfort pracy był poprawiony. Jeżeli chodzi o Osiecko, wszelkie zmiany dotyczące inwestycji, czyli jeżeli wprowadzaliśmy jakieś dodatkowe zmiany w projekcie wszystko było konsultowane z projektantem. Mamy na to protokoły, mamy na to podpisy projektanta i tutaj też nie zostało wykonane nic

niezgodnie ze sztuką budowlaną czy ogólnie z procedurą przeprowadzenia inwestycji. Jeżeli chodzi o sam fakt robót dodatkowych na Osiecku, tak jak tłumaczyłam na komisji, pewne sprawy wychodzą podczas realizacji inwestycji i wiem, że radni mają niektórzy zdanie, że można było to przewidzieć, inni mówią, że dostosowaliśmy się do panujących warunków. Jeżeli okazało się, że musimy w związku z wrażeniem, że droga pięciometrowa jest za wąska przez mieszkańców do poruszania się ruchu dwustronnego, podjęliśmy decyzję o dosypaniu tłucznia po jednej stronie gdzie nie ma krawężnika żeby utwardzić ten teren i w tym pasie drogowym znalazły się studzienki, które uznaliśmy, że należy wymienić żeby nie doszło do ich uszkodzeń w trakcie jakby użytkowania tej drogi. W związku z tym gdybyśmy tego nie zrobili i doszłoby do zarwania takich studni przez mieszkańców czy użytkowników drogi i tak byśmy musieli te koszty pokryć żeby je naprawić. Po prostu zrobiliśmy to za jednym razem przy realizacji inwestycji.

Radna Wiesława Grządko: Opinia sanitarna, którą dostaliśmy odnośnie żłobka i przedszkola wyraźnie mówi w pkt 1: w budynku przedszkola i żłobka nie wykonano co najmniej 50% powierzchni okien jako otwieralnych dla zapewnienia możliwości okresowego przewietrzania pomieszczeń - stanowi to naruszenie § 155 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2022 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W pkt 2 projekt budowlany - projekt instalacji sanitarnych, nie został uzgodniony pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu. To kto uzgadnia ten projekt budowlany, jeżeli tutaj jest napisane, że nie został uzgodniony. Kto za to odpowiada, za to uzgodnienie, czy projektant, czy wykonawca, czy inwestor?

Pani Wójt: Trudno mi się odnieść dzisiaj do tego tematu. Musiałabym po prostu porozmawiać z pracownikiem merytorycznym, który się tym zajmował jak to będzie wyglądało. Jeżeli Państwo radni wyrażą zgodę to udzielę odpowiedzi na najbliższej sesji, czy komisji żeby tę kwestię wyjaśnić dotyczącą tego drugiego punktu. Jeżeli chodzi o ten pierwszy punkt, czyli nieprzestrzeganie tego rozporządzenia, tak jak mówiłam to jest dla nas punkt zahaczenia do prowadzenia dalszych negocjacji i postępowania z projektantem.

Radna Wiesława Grządko: Jeszcze tylko po prostu chodzi o to żeby to się tak nie przedawniło bo już miesiąc temu mówiliśmy właśnie, że szukamy drogi sądowej, analizujemy tę sytuację. Jak będzie w przyszłości to nikt z nas nie wie, ale mamy planować, mamy przewidywać.

Pani Wójt: Tak oczywiście będziemy to robić w okresie żeby nie uległo przedawnieniu.

Pan Przewodniczący: Myślę, że dobrze by było żeby Pani Wójt na piśmie nam taką informację przekazała. Też stoję na takim stanowisku, że w tej chwili my jako gmina

usprawiedliwiamy to, co moim zdaniem nie jest po naszej stronie, nie jest naszą winą bo jeżeli projektant prowadzi autorski nadzór, to jeżeli wejście na budowę z wykonawcą, naszymi przedstawicielami już były sygnały, że te okna będą nieotwierane, to ja czegoś nie rozumiem. Przed rozpoczęciem budowy można było to wyeliminować. Nadzór inwestorki, nadzór autorski, wszyscy biorą pieniądze dodatkowe. W sumie jak na 4 inwestycje się patrzy, to jest 300 tysięcy złotych i my jesteśmy winni jak gdyby na końcu. Usprawiedliwiamy wszystkich. Czegoś tu nie rozumiem.

Radna Agnieszka Modrzejewska: Kochani koledzy i koleżanki radni. Panie, które pracują w przedszkolu i obsługa, serdecznie nas tam zapraszają na tę duchotę, naprawdę. Zwracały mi uwagę, że teraz jak przewoziły te wszystkie swoje materiały, dosłownie tam się idzie udusić. Mało tego, mamy dwa miesiące co prawda czasu na zrobienie może czegoś od września bo od września będzie to samo. Będzie palone w jakiś tam sposób, będzie dalej taka wysoka temperatura, będzie duchota. Mało tego dzieci w przedszkolu jak wiadomo często chorują. Ja sobie sama nie wyobrażam nie otworzyć okna przy takiej ilości dzieci. Przepychanki, które nie wiadomo czy trafią na drogę sądową na pewno potrwają długo, a wrzesień już mamy niedługo. Dziękuję.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Jeżeli chodzi o te 50%, to nie jest 50% bo to jest 100% okien. Wymiana czy modernizacja będzie dotyczyła kosztów 100% okien i to, że wietrzenie, otwieranie okien nic nie będzie dawało, to nie jest dowód na to bo dzisiaj też na sali otwarte są okna po to żeby było inaczej, tym bardziej w przedszkolu bezpieczniej dlatego 50 % tych okien ma być otwieranych, a inspektor biorąc pracę powinien zdawać sobie sprawę, że są podstawy prawne, które opisują dokładnie, że takie pomieszczenie powinno mieć w takiej ilości, w takich procentach to co wypomniał sanepid opierając się dokumentami prawnymi i zarzucając jako błąd w wykonawstwie. Także to jest naprawdę ogromna rzecz i każdy z nas podnosi alarm, podnosi głos jeżeli chodzi o te okna, o to jaka tam będzie temperatura w tej chwili gdzie tylko jest kilka osób z obsługi, gdzie ma być na sali 25 naprawdę żywych sreber.

Pani Wójt: Szanowni Państwo. Przepisy bardzo wyraźnie określają temperaturę jaka ma się znajdować w pomieszczeniach, w których przebywają dzieci. Jeżeli będzie ta temperatura nieodpowiednia, to na pewno te dzieci tam przebywać nie będą mogły. I to nie jest tak, że my będziemy grillować dzieci w sali lekcyjnej, tylko będziemy robić wszystko żeby te warunki do korzystania z tej placówki były optymalne.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Pani Wójt, tu nie chodzi o grillowanie. Ja bym sobie nawet nie życzył pomyśleć o tym, że będziemy tam grillowali dzieci, weźmy się i coś róbmy bo jest następna sesja i nie zapada żadna decyzja odnośnie oddania spawy do sądu, zaopiniowania tego. Tu są matki, babcie, czy znajomi pracowników i każdy ma podobne wnioski. Tam może być za gorąco. O tym mówili już w trakcie realizacji mieszkańcy Nowej Wsi, którzy chodzili do tej szkoły i mówili jakie tam mogą mieć

miejsce zdarzenia. Tam może być bardzo ciepło, bardzo gorąco i bardzo nieprzyjemnie w okresie przynajmniej letnim albo wiosenno – letnim.

Pani Wójt: W pierwszej kolejności będziemy wykorzystywać wszystkie dostępne środki przedsądowe. Jeżeli one nie przyniosą rezultatu wtedy w ostateczności będziemy szli do sądu bo wiemy, że to będzie trwało wieki. Zawsze możemy wykonać inwestycję na koszt gminy, a później rościć zadośćuczynienie od projektanta. Jeżeli sąd uzna, że jest to zasadne, projektant nam pieniądze zwróci, jeżeli uzna, że niezasadne to i tak byśmy wykonali ze środków własnych.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Czy mamy w budżecie przeznaczone na to środki, jakąś rezerwę?

Pani Wójt: Jeszcze nie. Mówiłam, że w pierwszej kolejności wykorzystamy wszystkie inne możliwości.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Pani Wójt to od pół roku trwa. Od pół roku są sygnały kiedy byliśmy na komisji. Zwróciliśmy na to uwagę.

Pani Wójt: To nie trwa od pół roku. Żeby startować do sądu, czy do roszczeń musimy być dobrze przygotowani. Dla Was sytuacja jest bardzo prosta, dla mnie nie.

Od samego początku rozmawialiśmy na komisji, że jak zauważyliśmy, że okna są nieotwierane, zgłosiliśmy do projektanta najpierw, który niezwłocznie skontaktował się z producentem, ale niestety okna zostały już wyprodukowane, a że są niewymiarowe dlatego sytuacja została tak, jak jest.

Radny Tadeusz Twardosz: Ja tylko chcę powiedzieć, że tej sytuacji w ogóle nie musiałyby być. To jest przepychanka cały czas. Sygnalizowaliśmy, jak byliśmy na tej komisji. Sam sygnalizowałem, padła odpowiedź Pani Wójt, że Pan projektant zrobił błąd i on na swój koszt to bierze. W ogóle nie rozumiem tylko dlaczego doszło do odbioru. Nie byłoby żadnego problemu.

Pani Wójt: Szanowni Państwo. Naprawdę to też jest bardzo dziwna sytuacja bo ja mam wrażenie, że rozmawiamy na komisji i przedstawiam Wam wszystkie wyjaśnienia i przecież też Wam mówiłam, że liczę na to, że Inspektor Nadzoru Budowlanego wniesie zastrzeżenia co do protokołu żebyśmy mogli tutaj podjąć dalej jakieś działania i w stałym kontakcie tutaj byliśmy. Przesłałam Wam wszystkie opinie, które były. Inspektor Nadzoru Budowlanego odbiera inwestycję jako zgodność z projektem budowlanym, pod tym kątem.

Radny Tadeusz Twardosz: Z tego, co pamiętam to inspektor sanitarny zaznaczył, tam wyraźnie we wnioskach, że ma być to naprawione.

Pani Wójt: Nie inspektor sanitarny bo to są 3 opinie. Ja mówiłam o Inspektorze Nadzoru Budowlanego. On patrzy na opinię sanitarną i opinię straży pożarnej. Na podstawie tego wystawia swoje wnioski i w połączeniu z tymi dwiema opiniami, tak wystawia decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Wszystko zostało wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną, tylko nie zgodnie ze sztuką sanitarną, to o czym mówią paragrafy, które zostały wymienione w opinii sanitarnej.

Pani Wójt: Do tego rozporządzenia odnosił się też sam projektant, który nie widzi tutaj jakby winy, że została zaprojektowana alternatywna wentylacja i to będzie też nam tutaj służyło do prowadzenia postępowania. Ten obiekt musi zostać poprawiony. Błąd jest pod kątem niefunkcjonalności, a nie pod kątem wykonania jakby dokumentacji projektowej, a my to musimy przedstawić do sądu. Co innego jest sprawa funkcjonowania tej placówki, a co innego jest odbioru i roszczeń w stosunku do projektanta, czy do innych służb, które miały na to wpływ. Należy tę sytuację wyprostować i dla mnie temat jest jasny.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Ale co będziemy robili w międzyczasie? Co będzie z dziećmi, które przyjdą do żłobka od 04 lipca?

Pani Wójt: Nie mogą dzieci wejść do przedszkola jeżeli będzie nieodpowiednia temperatura w pomieszczeniach.

Radny Krzysztof Ralcewicz: A ze żłobkiem co?

Pani Wójt: To samo. Do momentu funkcjonowania należy sytuację uregulować.

Przewodniczący Rady: Pani Wójt, my tutaj jako radni nie do Pani mamy pretensje, do Pani pośrednio, natomiast do wykonawcy. I myśmy zgłaszali już wcześniej te wszystkie różne usterki i jak gdyby do dzisiejszego dnia nic w tym kierunku się nie zrobiło bo praktycznie nie rozwiązano problemu. Była już nawet mowa w pewnym momencie, że można te okna w jakiś tam sposób naprawić. I tutaj wygląda na to, że my jesteśmy przeciwko Pani i budowląncom, a Pani stoi w obronie tych budowląnców, tego projektanta. My musimy stanąć jednocześnie.

Pani Wójt: Panie Przewodniczący, ja broń boże nie stoję po stronie wykonawcy, tylko ja patrzę na to co ja mam w papierach, na co pozwalają mi przepisy i jakie kroki mogę podjąć i od samego początku wam mówiłam, że mi się też ta sytuacja nie podoba. Sama nie jestem zadowolona ze sposobu, który został zaprojektowany. Nie podoba mi się wentylacja mechaniczna, która została uwzględniona w tym projekcie.

Przewodniczący Rady: Czy nie można było w trakcie budowy z projektantem itd. na temat klimatyzacji pomyśleć.

Pani Wójt: Ale nie mówiliśmy, wtedy ani słowa nie było o temperaturze i ani słowa o klimatyzacji. Wtedy rozmawialiśmy tylko o możliwości okien. I wiecie Państwo, że przedstawiłam ofertę cenową którą przedstawił producent na wymianę tych skrzydeł okiennych, ona opiewała na ponad 40 000 złotych i taką informację Państwu przekazałam.

Radny Tadeusz Twardosz: Nie było takiej rozmowy.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Kto słyszał o tym, o 40 000 złotych, proszę niech ma odwagę, niech podniesie rękę, że wiedział i słyszał. A ja zadam następne pytanie. Proszę bardzo, kto z radnych powie, że słyszał o tym? Przyznam się, przepraszę jeżeli przegapiłem, nie było mnie, przysnąłem.

Radna Agnieszka Rybacka: O tym rozmawialiśmy wtedy w przedszkolu, ja to pamiętam.

Pani Wójt: Bardzo dziękuję. Jest techniczna możliwość wymiany skrzydła okna.

Przewodniczący Rady: Ponieważ za dużo jest tych wątpliwości, ja myślę, że musimy w ciągu miesiąca czasu jakieś rozwiązanie znaleźć i tutaj oczekujemy na propozycje co projektant, co wykonawca w tym zakresie ma chyba zrobić bo Pani Wójt też się z tym nie zgadza chyba, że tak ma być jak jest.

Pani Wójt: Dokładnie.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Myślę, że jesteśmy wszyscy razem z Panią Wójt i wspieramy w tych działaniach żeby osiągnąć jakiś sukces. Sukces taki, który pozwoli nam w przeciągu tego miesiąca, czy dwóch cokolwiek zrobić i będziemy wsparciem dla Pani Wójt żeby naprawdę osiągnąć ten sukces.

Radca prawny – Michał Łydka: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Proszę Państwa jeżeli chodzi o stronę prawną tej inwestycji. To po pierwsze, mamy wydane pozwolenie na budowę z zatwierdzonym projektem budowlanym, architektonicznym, czyli Starosta międzyrzecki zatwierdził ten projekt, który został mu dostarczony przez projektanta i wydał pozwolenie na budowę w takim kształcie jakim to jest, czyli po sprawdzeniu tego projektu więc uznał go za zgodny z obowiązującymi przepisami. To jest pierwsza sprawa jeżeli chodzi o aspekt prawny tej inwestycji. Druga rzecz to jest taka, że otrzymała gmina pozwolenie na użytkowanie tego budynku, czyli po obowiązkowej kontroli bo to jest obowiązkowa kontrola przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czyli teoretycznie kolejny niezależny organ, administracji publicznej, który stwierdził, że ta inwestycja jest zgodna nie tylko z projektem, ale również z przepisami. Więc nie mówi się tylko o projekcie, ale mówi się również o przepisach przy kontroli. W związku z tym jest udzielone pozwolenie na użytkowanie i teoretycznie w tym momencie możemy zamknąć temat bo mamy wydane pozwolenie na budowę, czyli uznany projekt za zgodny z prawem i następnie mamy pozwolenie na użytkowanie, czyli wykonanie całej inwestycji i całego budynku jako zgodne z prawem. Drugim elementem, który tutaj jest to jest kwestia tego czy to co napisała Państwowa Inspekcja Sanitarna, dwie rzeczy: czyli, że co najmniej 50% powinno być otwieranych i druga rzecz, czy to, że nie wykonano 50% wykonanych może być zastąpione rozwiązaniem w postaci wentylacji mechanicznej. Ja tego nie rozstrzygnę w tym momencie to jest do analizy i to analizy właściwie przez budowlanica, przez osobę, która ma uprawnienia budowlane. Na tym etapie można powiedzieć, że nikt tego elementu nie kwestionował, jako niezgodnego z przepisami. Czyli, że 50% może zastąpić

wentylacja mechaniczna. Jeżeli tak to pod względem prawnym nie można projektanta w tym momencie pociągnąć do odpowiedzialności bo on to zaprojektował zgodnie z przepisami. Jeżeli jest to niefunkcjonalne, to jest zupełnie coś innego. Jeżeli my chcieliśmy mieć otwierane okna to, to była nasza sprawa. Jeżeli wyszło w trakcie, że to rozwiązanie, czyli wentylacja mechaniczna okazuje się, że jest niewydajna, czy niewłaściwa bo ten budynek ma takie właściwości termiczne, że będzie się grzał i będzie tam zaduch, że wentylacja powinna być większa to to jest efekt warunków takich, które no nie wiem czy powinien, czy nie powinien przewidzieć, do zastanowienia. Natomiast jeżeli to jest zgodne z prawem, nie ma możliwości ruszenia projektanta za błąd w sztuce bo tu nie ma błędu w sztuce, jeżeli jest to zgodne z prawem to co zrobił. Ja w tym momencie nie podejmę decyzji o tym, czy to było zgodne z przepisami i zgodne ze sztuką budowlaną bo mamy dwie decyzje organu administracji publicznej: architektoniczno - budowlanej, które mówią, że tu jest wszystko w porządku. Czyli fachowcy sprawdzili ten projekt, nie Pan mecenas, który na budowaniu się nie zna, tylko fachowcy od administracji publicznej architektoniczno – budowlanej sprawdzili projekt inwestycji i uznali, że jest ok. Jeżeli chcemy to kwestionować to musimy się do tego odpowiednio przygotować i przeanalizować to co napisała Państwowa Inspekcja Sanitarna bo napisała, że coś tam nie gra, że to jest niezgodne i tu wymaga to rzeczywiście analizy przez budowlanca. Administracja publiczna też może się mylić, ale to wymaga analizy. Sprawa wymaga tak jak powiedziała Pani Wójt wyjaśnienia, zastanowienia i przeprowadzenia analizy przed odpowiednią do tego osobę. Jak na razie jest bardziej na korzyść niestety projektanta niż na stronę gminy. Taka jest moja ocena z tych dokumentów, które ja przejrzałem, które ja przeanalizowałem. Kwestia tego czy to jest użyteczne to co zostało zrobione, pomimo tego, że jest zgodne z prawem, to jest kwestią już w tym momencie, jeżeli tak jest to leży po stronie gminy, czyli gmina jeżeli uznała, że to jednak jest złe rozwiązanie pod względem użyteczności to niestety musi znaleźć jakieś rozwiązanie, czyli pieniądze na to żeby to po prostu zmienić. Ale to też jest Wasza rola do tego żeby powiedzieć ok. Zostawmy na razie kwestie czy też, swoim torem niech się toczy awantura z projektantem o to czy on powinien za to odpowiedzieć czy też nie, a działamy jak najszybciej żeby znaleźć pieniądze na to żeby dostosować pomieszczenie przy szkole do tego żeby było użyteczne, niezgodne z prawem, ale użyteczne.

11:12 – przerwa w obradach sesji.

11:19 – wznowienie obrad sesji.

Przewodniczący Rady: Jeżeli chodzi o to Osiecko. Projektant na wiosce gdzie jest dużo sprzętu, nie przewiduje, że ten sprzęt jest szeroki i musi się poruszać po drodze, która jest do tego odpowiednia. Teraz znowu przyjmujemy, że to jest nasza wina bo myśmy nie dopilnowali i musimy dołożyć pieniędzy po to żeby poszerzyć drogę, która na samym początku powinna być szersza. I znowu jest tutaj tak jak Pani Wiesia powiedziała, jest nadzór budowlany, inwestorski nadzór za który płacimy.

Pani Wójt: Nadzór inwestorski jest. Nadzoru autorskiego przez projektanta nie było w Osiecku. Panie Przewodniczący to ja się do tego odniosę. Chciałabym wytłumaczyć od początku jak to było. Na samym początku inwestycji jak przechodziliśmy do planów wykonania projektu drogi, zorganizowaliśmy z mieszkańcami konsultacje społeczne. Na tych konsultacjach społecznych projektant przedstawił wstępną koncepcję i tam mieszkańcy mieli możliwość nanoszenia uwag. W pierwszej wersji chodniki dla mieszkańców były zaprojektowane pod domami mieszkańców, czyli w znacznej odległości od jezdni drogi ze względów bezpieczeństwa. Mieszkańcy na tych konsultacjach powiedzieli, że nie wyrażają zgody na to żeby ten chodnik był pod ich domami w związku z tym, że zostanie naruszona ich prywatność i żeby ten chodnik przenieść bezpośrednio obok drogi. W związku z tym, że przy drodze rośnie z dwóch stron aleja starych lip, które są też przez konserwatora tutaj objęte ochroną, projektant powiedział, że ten chodnik przeniesie w bezpośrednie sąsiedztwo drogi. Tak też uczynił i zabezpieczył jeszcze pas zieleni żeby zwiększyć bezpieczeństwo mieszkańców takim metrowym odcinkiem zieleni, który będzie pomiędzy drogą a chodnikiem. Studnie od kanalizacji burzowej o której teraz mówimy jako o robotach dodatkowych w projekcie nie zostały przez projektanta w żaden sposób uwzględnione w związku z tym że rozmawialiśmy tylko na temat modernizacji jakby istniejącej linii tej kanalizacji burzowej i wyposażenia jej w rękaw ceramiczny żeby po prostu zmniejszyć koszty inwestycji. Studnie nieleżące w drodze nie miały być objęte inwestycją w związku z tym na etapie wykonania już tej inwestycji droga pomimo tego, że ma 5 metrów, mieszkańcy stwierdzili, że może być za wąska jeżeli chodzi o poruszanie się sprzętu rolniczego, czy transportu leśnego. W związku z tym wspólnie tutaj na radzie budowy podjęliśmy decyzję z wykonawcą, że utwardzi bok jezdni przy, której nie ma krawężnika, przy tym pasie zielonym, częściowo zostanie utwardzony przez tłuczeń żeby mieszkańcy mogli się tym sprzętem rolniczym wymijać. Dodatkowo został dosypany też ten tłuczeń na wyjazdy z posesji i to zostało wszystko wykonane. Rozmawialiśmy z mieszkańcami powiedzieli, że są zadowoleni, że im takie rozwiązanie pasuje i nie ma najmniejszego problemu. Rozmawialiśmy też na temat poszerzenia wjazdów, to też by były roboty dodatkowe ok. 3000 złotych za jeden wjazd razy 12 wjazdów więc żeby też tego uniknąć dosypaliśmy po prostu ten tłuczeń do szerokości wjazdu. W związku z tym, że ten tłuczeń do boku nawierzchni został dosypany, jakby studnie z kanalizacji burzowej znalazły się jakby już w miejscu, w którym nawet przez przypadek mógłby jakiś sprzęt najechać i wtedy bez wątplenia w związku z tym, że te studnie są już kilkudziesięcioletnie uległyby one zniszczeniu. Podjęliśmy decyzję żeby nie tracić jakby na całą stronę formalną, wykonawca podjął ryzyko, że wykonał to w ramach robót dodatkowych żeby nie przekroczyć terminów, które mieliśmy tutaj ustalone umową. Po czym złożył kosztorys do rady, który przedstawiłam radzie i żeby można było zabezpieczyć dodatkowe środki w budżecie. Ja rozumiem, że to jest koszt dodatkowy, ale ja uważam, że co innego projekt drogi, który jest na rysunku, a co innego w rzeczywistości później, jak on już powstanie w realu. Chcieliśmy naprawdę stworzyć

mieszkańcom optymalne warunki do przemieszczania się po tej drodze. Są naprawdę zadowoleni z wyniesionych skrzyżowań, które mają chronić przed nadmierną prędkością w tych newralgicznych miejscach i uważam, że jest to rozwiązanie naprawdę dobre bo na dzień dzisiejszy gdybyśmy mieli to poprawiać teraz ceny by były jeszcze wyższe. To zostało wykonane już kilka miesięcy temu, gdzie te ceny stale rosną i na dzień dzisiejszy ta kwota by była jeszcze wyższa. Są to roboty dodatkowe, ale uważam, jak najbardziej zasadne żeby w przyszłości uniknąć tych dodatkowych napraw związanych z użytkowaniem tej drogi. Dziękuję bardzo.

Radna Wiesława Grządko: Przy drodze w Osiecku, ale zdaje się, że umowa była dużo wcześniej podpisana, a oni weszli na plac budowy dwa, czy trzy miesiące dalej.

Pani Wójt powiedziała, że umowa została podpisana w sierpniu 2021 roku.

W dalszej części toczyła się dyskusja na temat wykonania robót dodatkowych, które wyszły w trakcie realizacji inwestycji w Osiecku w postaci studzienek.

Radny Marek Bartkowiak: Pozwolicie Państwo, że ja tutaj stanę na wysokości zadania. Ja miałem okazję być na tej budowie praktycznie codziennie i widziałem jak te studnie odkrywają. One kiedyś były ze stożka, taki był materiał, ale były pozasypywane z tego względu, że tam jeździły czołgi i sprzęt wojskowy. Nikt nie zaglądał dogłębnie tam i później jak trzeba było przesunąć chodnik do drogi, to w związku z tym trzeba było pozakładać płaskie te kręgi i to z automatu podrożało.

Radny Krzysztof Ralcewicz: To moje pytanie jest takie. Jaką funkcję pełnią te studzienki, pełniły kiedyś, pełnią dzisiaj, czy mają pełnić w przyszłości i na ile one wytrzymają? Czy wytrzymają te 50 lat, jak tamte wytrzymały?

Pani Wójt: Tak, one zostały wymienione na nowe. Nie powiem Panu jaką one mają nośność, ale to są już te studzienki, które mamy w drogach jezdnych.

W dalszej części Radny Krzysztof Ralcewicz powrócił do tematu projektu budowlanego przedszkola gminnego w Nowej Wsi. Radny w swoich wypowiedziach podkreślił, że ma wątpliwości co do tego, czy wszystkie procedury zostały zachowane podczas realizacji tej inwestycji.

Zdaniem Pani Wójt cała procedura związana z powyższą inwestycją została przeprowadzona prawidłowo.

Inwestycja została uznana za zgodną z prawem, zarówno pod względem przygotowania bo jest decyzja o pozwoleniu na budowę, jak i wykonania bo mamy decyzję o pozwoleniu na użytkowanie – powiedział radca prawny.

Praktycznie od początku naszej kadencji żadna inwestycja, która była tutaj realizowana, nie była realizowana 100% projekt, 100% wykonanie – powiedział Przewodniczący Rady.

Nie dokładamy do wszystkich inwestycji – powiedziała Pani Wójt.

Zdaniem Przewodniczącego największym problemem gminy jest realizacja inwestycji i dlatego w dziale inwestycji powinien być zatrudniony pracownik na cały etat.

Pani Wójt powiedziała, że zostały opublikowane 3 ogłoszenia na pracownika do działu inwestycji.

Radny Tadeusz Twardosz powracając do tematu budowy drogi w Osiecku podkreślił, że była wynajęta kamera termowizyjna, a co za tym idzie powinna ona przewidzieć ujęcie studzienek w projekcie budowlanym.

Kto dokonuje odbioru robót budowlanych? – zapytał Radny Tadeusz Twardosz.

Z ramienia gminy Bledzew jest to Wójt, a także Pan Rudziński – powiedziała Pani Wójt.

Radny Krzysztof Ralcewicz powracając do tematu realizacji inwestycji w zeszłym roku (przebudowa przeprawy na rzece Jordance w Bledzewie) zwrócił uwagę, że w okolicach rynku zarwana jest już studzienka, która w każdej chwili może się zapaść. Sprawa ta została zgłoszona już pracownikowi urzędu dwa tygodnie temu przez radnego.

Przewodniczący powrócił do tematu zaplanowanej wymiany zbiorników na oczyszczalni ścieków w Bledzewie, która zdaniem kierownika ZGK była pilna do wykonania. Nie zostało to jednak wykonane.

Pani Wójt powiedziała, że rozmawiała z kierownikiem ZGK, którego przeraziła cała ta procedura związana z tą technologią.

Przewodniczący Rady powrócił do tematu oświetlenia, pytając na jakim etapie jest gmina z wymianą lamp przy ulicach.

Pani Wójt po zarządzanej przerwie przedstawiła harmonogram wymiany oświetlenia.

b) Głosy mieszkańców.

W punkcie tym z uwagi na brak wpłynięcia zgłoszenia udziału w debacie nad raportem o stanie Gminy Bledzew, nikt z mieszkańców nie uczestniczył.

Odn. pkt 9.

Głosowanie w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Bledzew wotum zaufania (druk 45/2022).

Druk 45/2022 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Bledzew wotum zaufania, będący załącznikiem nr **11** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał powyższy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Bledzew wotum zaufania, które stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew odrzuciła projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Bledzew wotum zaufania. Tym samym Rada Gminy Bledzew podjęła uchwałę w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Bledzew wotum zaufania, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/310/22. Uchwała stanowi załącznik nr **13** do tego protokołu.

Odn. pkt 10.

Rozpatrzenie sprawozdania i ocena wykonania budżetu Gminy Bledzew za 2021 rok.

a) zapoznanie radnych z opinią RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok.

W tym punkcie Pani Skarbnik odczytała wszystkim zgromadzonym Uchwałę Nr 260/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 13 maja 2022 roku w sprawie wydania opinii o przedstawionym przez Wójta Gminy Bledzew sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy za rok 2021. Powyższa uchwała stanowi załącznik nr **14** do niniejszego protokołu.

b) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego.

W punkcie tym nie było żadnych pytań, wobec powyższego Przewodniczący przystąpił do procedowania następnego punktu.

c) przedstawienie informacji o stanie mienia komunalnego.

Przewodniczący udzielił głosu Pani Wioletcie Tomczyk– Sekretarzowi Gminy Bledzew, która przedstawiła informację o stanie mienia Gminy Bledzew.

Informacja o stanie mienia Gminy Bledzew obejmuje zbiór danych o majątku Gminy według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. i sporządzona została zgodnie z wymogami określonymi w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i obejmuje dane o przysługujących Gminie Bledzew:

- prawach własności,

- innych niż własność prawach majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach oraz posiadaniu,
- zmianach w stanie mienia komunalnego w zakresie określonym wyżej od dnia złożenia poprzedniej informacji o stanie mienia komunalnego,
- dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania,
- inne dane o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia komunalnego.

Zgodnie z art. 43 ustawy o samorządzie gminnym mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Pod pojęciem mienia komunalnego w ujęciu systematycznym należy również rozumieć aktywa trwałe i obrotowe.

Do aktywów trwałych zalicza się:

- I. Wartości niematerialne i prawne.
- II. Rzeczowe aktywa trwałe w tym:
 1. Środki trwałe – rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki. Zalicza się do nich w szczególności:
 - nieruchomości – w tym grunty, prawo użytkowania wieczystego gruntu, budowle i budynki, a także będące odrębną własnością lokale, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego,
 2. Środki trwałe w budowie (inwestycje).
 3. Zaliczki na środki trwałe w budowie (inwestycje) – środki przekazane na poczet inwestycji.
- III. Należności długoterminowe,
- IV. Długoterminowe aktywa finansowe tj. posiadane akcje i udziały w spółkach prawa handlowego, inne papiery wartościowe i inne długoterminowe aktywa finansowe.
- V. Wartość mienia zlikwidowanych jednostek.

Prawo własności gruntów wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.

Gmina posiadała 360,0858 ha gruntów sklasyfikowanych jako:

- grunty rolne,
- łąki trwałe,
- rowy,
- pastwiska trwałe,
- lasy,
- grunty zadrzewione i zakrzaczone,
- tereny mieszkaniowe,
- tereny przemysłowe,
- inne tereny zabudowane,
- zurbanizowane tereny niezabudowane,
- tereny rekreacyjno – wypoczynkowe,
- użytki kopalne,
- drogi,
- nieużytki,
- grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi,
- grunty niesklasyfikowane.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków powierzchnia gminy Bledzew wynosi 24.748 ha w skład gminy wchodzi 24 wsie należące do 12 sołectw.

Na dzień 31.12.2021 r. Gmina Bledzew posiadała:

- 1) wartości niematerialne i prawne brutto – 140.174,74zł,
- 2) grunty własne – 360,0858 ha o łącznej wartości 2.058.014,73zł,
- 3) majątek trwały w postaci środków trwałych z grup 1-8 o łącznej wartości brutto wynosił 66.544.152,47zł, ich wartość początkowa została pomniejszona o stopień umorzenia powodującą utratę wartości składnika majątkowego na skutek używania lub upływu czasu o 35.251.464,73zł, tj. 52,98% wartości majątku,

- 4) dobra kultury - 165.928,73zł,
- 5) środki trwałe w budowie o wartości – 2.643.899,52zł,
- 6) należności długoterminowe – 13.784,05zł (należności gminy z tytułu sprzedaży ratalnej lokali mieszkalnych oraz za zajęcie pasa drogowego),
- 7) udziały i akcje oraz wkłady pieniężne w obcych podmiotach prawnych – 0,00zł.

Wartość majątku netto (tj. pomniejszona o odpisy umorzeniowe i odpisy aktualizujące) według stanu na dzień 31.12.2021r. wynosiła 53.082.560,64zł, w tym aktywów trwałych 36.174.314,77zł i aktywów obrotowych 16.908.245,87zł.

W porównaniu do stanu z końca 2020r. wartość majątku trwałego netto zwiększyła się o 647.637,30zł, a aktywa obrotowe wzrosły 8.835.787,72zł, głównie wzrosły środki pieniężne na rachunku bankowym.

Dochody uzyskane z majątku na dzień 31 grudnia 2021r. wynosiły 99.714,82zł, i w porównaniu do poprzedniego roku zmniejszyły się o kwotę 159.825,83zł.

W dalszej części głos zabrał mieszkaniec Bledzewa – Pan K. B., który zwrócił uwagę, że w zarządzeniu nr 15 Wójta Gminy Bledzew z 2020 roku jest również majątek Zakładu Komunalnego.

Pan K. B.: Mamy do czynienia z obszarem jednej działki, który jest spójny z obszarem innego zarządzającego, czy tak może być w prawie, że dwóch zarządzających jest na tym samym obszarze, który na dobrą sprawę w jednym i drugim przypadku różni się powierzchnią. Jest to na stronie 1 – wykaz nieruchomości oddanych w trwały zarząd. Oddział przedszkolny w Osiecku ma działkę nr 248/21 i pow. 1,1871. Pani Wójt nie wycofała tego dokumentu do dnia dzisiejszego, nie zastąpiła innymi danymi i oddział gospodarki ma w Osiecku pod numerem Osiecko 88 również działkę 248/21.

Przewodniczący Rady: To sprawozdanie dotyczy 2021 roku.

Pan K. B.: Proszę mi powiedzieć. Trwały zarząd może mieć dwóch zarządców na tym samym obszarze jednej działki? Który z obszarów tej działki jest zgodny ze stanem faktycznym? 0,1871 i 0,1703, no to są różnice.

Pani Sekretarz: Na pewno powstała pomyłka w zarządzeniu Wójta bo dzisiaj to zweryfikowaliśmy. Tutaj w informacji o stanie mienia są prawidłowe zapisy.

Pan K. B.: Czyli na dzień dzisiejszy ja już mogę i Państwo, którzy będą się posługiwać, pan radny - przewodniczący Komisji Statutowej poda powierzchnię, liczbę mieszkańców i to się będzie z tym raportem na dzień jakiś tam, bo przecież do zaplanowanego terminu zakończenia wykonania w tym wypadku nowego Statutu Gminy Bledzew, będzie się musiał czymś posiłkować żeby później nie wyszło, że przyjął wartości, które Pani powie, że są niezgodne ze stanem faktycznym. Za półtora roku się okaże, że to wszystko było nie powiem o co roztrzaskać.

Przewodniczący: Do statutu kiedy będziemy go uchwalali dane będą na pewno aktualne.

d) zapoznanie radnych z opinią RIO dotyczącą wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Bledzew wraz z uzasadnieniem.

W tym punkcie Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr 362/2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 8 czerwca 2022 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew o udzielenie absolutorium dla Wójta Gminy Bledzew z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok, która stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

e) przedstawienie opinii komisji stałych rady dotyczących wykonania budżetu w tym odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Bledzew.

Przewodniczący poinformował, że w dniu **28 czerwca 2022 r.** odbyło się posiedzenie Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Gminy Bledzew, na którym zaopiniowano pozytywnie:

- Sprawozdanie Wójta Gminy Bledzew z wykonania budżetu gminy za 2021 rok,

- Informację o stanie mienia Gminy Bledzew oraz Sprawozdanie finansowe za 2021.

W tym samym dniu odbyło się również Wspólne Posiedzenie Komisji ds. Finansów i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego oraz Komisji ds. Ochrony Środowiska, Rolnictwa, Bezpieczeństwa i Ochrony Przeciwpożarowej Rady Gminy Bledzew, na którym powyższe komisje zaopiniowały pozytywnie:

**- Sprawozdanie Wójta Gminy Bledzew z wykonania budżetu gminy za 2021 rok,
- Informację o stanie mienia Gminy Bledzew oraz Sprawozdanie finansowe za 2021.**

Informacje oraz wyjaśnienia w ww. sprawach referowała Skarbnik Gminy – Pani Emilia Bączkowska w obecności Wójta Gminy – Pani Małgorzaty Musiałowskiej oraz Sekretarza Gminy – Pani Wioletty Tomczyk.

Pani Skarbnik omówiła także sprawozdanie finansowe Gminy Bledzew za rok 2021. Przedstawiła stan finansowy Gminy Bledzew z uwzględnieniem bieżących zmian w wydatkach i dochodach.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew, który odczytał Uchwałę Nr 1/2022 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Bledzew za rok 2021 wraz z Opinią Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew o wykonaniu budżetu Gminy Bledzew za 2021 rok.

Powyższa Uchwała stanowi załącznik nr **16** do niniejszego protokołu.

f) dyskusja o wykonaniu budżetu.

W punkcie tym nie wywiązała się dyskusja.

g) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Bledzew za 2021 rok (druk 46/2022). Projekt uchwały stanowi załącznik nr **17** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał do powyższy projekt uchwały.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie - w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Bledzew za 2021 rok, które stanowi załącznik nr **18** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Bledzew za 2021 rok, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/311/22. Uchwała stanowi załącznik nr **19** do tego protokołu.

h) podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Bledzew (druk 47/2022). Projekt uchwały stanowi załącznik nr **20** do niniejszego protokołu.

Powyższy projekt uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady. Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie - w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Bledzew, które stanowi załącznik nr **21** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Bledzew, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/312/22. Uchwała stanowi załącznik nr **22** do tego protokołu.

Przewodniczący złożył kwiaty na ręce Pani Wójt.

Pani Wójt podziękowała Pani Skarbnik i wszystkim pracownikom Urzędu Gminy Bledzew. Wszyscy pracownicy starali się wykonywać swoje obowiązki jak najlepiej. Błędy popełnia każdy, ale najważniejsze, że te błędy rozwiązujemy i idziemy dalej do przodu. Naprawdę jestem bardzo dumna z rozwoju gminy w jakim kierunku idziemy. Pomimo tego rozczarowania że nie otrzymałam wotum zaufania, oczywiście będę robić w dalszym ciągu wszystko co leży w najlepszym interesie Gminy Bledzew żeby mogła się jak najlepiej rozwijać i na ręce Pani Skarbnik chciałam złożyć też takie małe podziękowanie za cały rok pracy i za wszystkie sprawy, które wspólnie tutaj podejmujemy. Bardzo dziękuję.

Odn. pkt 11. Podjęcie uchwał w sprawie.

Druk 48/2022 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bledzew, będący załącznikiem nr 23 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady – Agnieszka Modrzejewska odczytała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy są zabezpieczone na to pieniądze?

Są zaplanowane środki w kwocie 23 000 złotych – powiedziała Pani Skarbnik.

W dalszej części radny Krzysztof Ralcewicz zapytał o poszczególne działki, które są przedmiotem zmiany Studium.

Odpowiedzi na zapytania udzielała Pani Wójt.

Radny Tadeusz Twardosz: My mamy teraz zagłosować za czymś, co się okaże, że zaraz będzie 100 000.

Pani Wójt: To jest uchwała intencyjna. Na moment podjęcia tej uchwały, te środki nie muszą być zabezpieczone w budżecie. Muszą być z chwilą podpisania umowy.

Radny Krzysztof Ralcewicz zwrócił uwagę, na wysoką cenę inwestycji jaką będzie budowa budynku ZGK w Bledzewie

Pani Wójt powiedziała, że powyższa inwestycja musi zostać zrealizowana ze względu na to, że sanepid nakłada kary za niezachowanie wymogów sanitarnych.

Radny Krzysztof Ralcewicz zwrócił uwagę, że przedszkole w Nowej Wsi będzie musiało zostać utrzymane na koszt gminy przez okres minimum 5 lat.

Mieszkaniec Bledzewa – Pan K. B. powiedział, że aby uzyskać środki finansowe, jeżeli nawet nie są dokładnie policzone, należałoby mieć wyobrażnię skąd je wziąć. Z tego co widać, Pan Ralcewicz ma rację – powiedział Pan K.B. Zdaniem Pana K. B. budżet gminy jest bardzo liche i należałoby pomyśleć nad sprowadzeniem studium obecnego do poziomu prawa.

Pan K. B. zwrócił się do Pani Wójt: Pani wydaje zarządzenia, które pokazują, że po uzbrojeniu, organizuje środki na uzbrojenie, nie wykorzystuje ich. Czy to jest zemsta, że jak nie wybierzemy Wójta z Bledzewa, to w Bledzewie nic nie powstanie, nawet to, co nie zostało dokończony. Koło urzędu jest bałagan, a tam jest ulica Starodworska.

Pan K. B. podkreślił, że zmiana studium wiąże się z kolejnymi kosztami dla gminy.

Pani Wójt powiedziała, że jeśli środków na studium zabraknie, wtedy wspólnie z Panią Skarbnik nastąpi analiza budżetu.

Sołtys Goruńska – Jarosław Soroka: Wstyd mi tutaj za radnych. Nie rzucajmy kłód Pani Wójt.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Następnie przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bledzew, które stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bledzew, która została zapisana w rejestrze uchwał jako uchwała Nr XXXVII/313/22. Uchwała stanowi załącznik nr 25 do tego protokołu.

Druk 49/2022 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w południowo-zachodniej części miejscowości Chycina, będący załącznikiem nr 26 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała powyższy projekt uchwały.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Zadaniem radnego Krzysztofa Ralcewicza projekt uchwały jest mało czytelny bo mówi się w niej również o działkach przeznaczonych pod farmy wiatrowe.

Pani Wójt podkreśliła, że powyższy projekt uchwały został szczegółowo omówiony na Wspólnym Posiedzeniu Komisji.

Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w południowo-zachodniej części miejscowości Chycina, które stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w południowo-zachodniej części miejscowości Chycina, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/314/22. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do tego protokołu.

Druk 50/2022 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/3/18 Rady Gminy Bledzew z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew, będący załącznikiem nr 29 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała powyższy projekt uchwały.

Radny Krzysztof Ralcewicz wyraził zgodę na bycie członkiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Z uwagi na brak głosów, Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie zmiany Uchwały Nr II/3/18 Rady Gminy Bledzew z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew, które stanowi załącznik nr **30** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/3/18 Rady Gminy Bledzew z dnia 30 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/315/22. Uchwała stanowi załącznik nr **31** do tego protokołu.

Druk 51/2022 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bledzew na Wiceprzewodnicząca Rady odczytała tytuł powyższego projektu uchwały.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bledzew na lata 2022 – 2025, które stanowi załącznik nr **33** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bledzew na lata 2022 – 2025, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/316/22. Uchwała stanowi załącznik nr **34** do tego protokołu.

Druk 52/2022 w sprawie zmiany uchwały budżetowej, będący załącznikiem nr **35** do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała tytuł powyższego projektu uchwały.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie zmiany uchwały budżetowej, które stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/317/22. Uchwała stanowi załącznik nr 37 do tego protokołu.

Druk 53/2022 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Bledzew, będący załącznikiem nr 38 do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady odczytała powyższy projekt uchwały.

Nikt z radnych nie wniósł uwag do projektu uchwały.

Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania.

Przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Bledzew, które stanowi załącznik nr 39 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Bledzew, która została zapisana w rejestrze uchwał jako Uchwała Nr XXXVII/318/22. Uchwała stanowi załącznik nr 40 do tego protokołu.

Odn. pkt 12.

Wolne wnioski i informacje.

Z uwagi na Polski Ład i dodatkowe środki, które mają zostać udzielone w przyszłym roku, Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą o aktualizację projektu na ulicę Starodworską w Bledzewie.

W dalszej części Przewodniczący powrócił do tematu budowy drogi w Nowej Wsi, aby do przetargu na tę drogę ująć tylko te odcinki, które dotyczą wsi, bez odcinka idącego w pole, łącznie z tym wodociągiem.

Przewodniczący powiedział, że ze względu na nieciekawą atmosferę panującą w urzędzie wśród pracowników dotyczącą wynagrodzeń i braku nagród w momencie zamknięcia półroczna dokonać analizy, aby pracownicy dostali nagrody, bądź podwyżki jeszcze w tym roku.

Przewodniczący zwrócił się z prośbą, aby powyższe tematy, które przedstawił potraktować jako wnioski.

W dalszej części głos został udzielony ponownie Panu K. B. – mieszkańcowi Bledzewa, który powrócił do tematu Studium Gminy Bledzew, twierdząc, że w studium nie było pewnych rzeczy zrobionych w sposób należyty.

Pan K. B.: Mamy do czynienia w dniu dzisiejszym z kolejną opinią zespołu urbanistycznego i gminnej komisji urbanistycznej. Opinia jest, że należy zmienić studium. Ale co mnie cieszy. Tutaj Pani Wójt przyznam rację, że po nauczce z podsumowaniem, wyciągnęła wnioski i przy planach zagospodarowania, przy Popowie już przytoczyła, wiedziała jak to zrobić i czegoś się nauczyła. Jeżeli biogazownia z 80-tych lat została wycofana, to tylko dlatego, że w studium nie było obszaru na którym można by ją było zamieścić. Decyzja środowiskowa była na tyle skopana, że właściciela, który tam się wybudował obok nie objęła i dlatego decyzją Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego została unieważniona, nie działaniami radnych, nie działaniami Wójta, tylko błędem Wójta.

Jeśli chodzi o ulicę Starodworską, ja na następną komisję bardzo chętnie zaproszę jakiegoś projektanta – powiedziała Pani Wójt.

Odn. pkt 13.

Zakończenie sesji.

Przewodniczący: Uważam XXXVII Sesję Rady Gminy Bledzew za zakończoną. Dziękuję bardzo za obecność (Przewodniczący zamknął posiedzenie XXXVII Sesji Rady Gminy Bledzew o godz. 14:42).

Przebieg sesji został utrwalony w postaci elektronicznego pliku dźwiękowego na płycie CD-nd i stanowi on załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.

Protokółowała:

Marta Zasim

Przewodniczył:


PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY BLEDZEW
Tadeusz Przybyłka