

Protokół Nr XXIII/21
z XXIII ZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY BLEDZEW
odbytej w dniu 23 lutego 2021 r.
w sali narad Urzędu Gminy Bledzew

Odn. pkt 1.

Otwarcie sesji.

Obrady o godzinie **10:05** otworzył i prowadził radny Tadeusz Przybyłka – Przewodniczący Rady Gminy Bledzew.

Przewodniczący wypowiedział formułę: „Otwieram XXIII Zwyczajną Sesję Rady Gminy Bledzew”.

Przewodniczący poinformował zgromadzonych, że obrady rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk.

Następnie Przewodniczący powitał Panią Małgorzatę Musiałowską – Wójta Gminy Bledzew, Sekretarza Gminy Bledzew – Panią Wioletę Tomczyk, Skarbnika Gminy Bledzew – Panią Emilię Bączkowską, radcę prawnego – Pana Michała Łydkę, Państwa Sołtysów oraz Państwa Radnych.

Listy obecności sołtysów i gości stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 2.

Stwierdzenie kworum.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący ustalił, że na sesji jest obecnych 14 radnych, co stanowi kworum, wobec czego Rada Gminy jest władna podejmować prawomocne uchwały i decyzje (zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym).

Na sesji nie był obecny Radny Krzysztof Sławiński.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 3.

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zaproponował wprowadzenie zmian do porządku obrad, poprzez wprowadzenie w pkt 7 pod literą „f” projektu uchwały na druku 1/2021 w sprawie zniesienia pomnika przyrody *Grupa drzew 13 szt. – dąb szypułkowy*.

Przeprowadzono imienne głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad – wprowadzenie w pkt 7 pod literą „f” projektu uchwały na druku 1/2021 w sprawie zniesienia pomnika przyrody *Grupa drzew 13 szt. – dąb szypułkowy*, które stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania projekt uchwały na druku 1/2021 został wprowadzony do porządku obrad.

Następnie przeprowadzono imienne głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad, które stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania porządek obrad po wprowadzonych zmianach został przyjęty.

Odn. pkt 4.

Przyjęcie protokołu z sesji XXII.

Przewodniczący powiedział, że jeżeli chodzi o protokół z sesji XXII to jego projekt był wyłożony do wglądu w Biurze Rady, a także dostępny na stronie BIP Urzędu Gminy Bledzew. Nie wniesiono do niego uwag, w związku z powyższym protokół uważa się za przyjęty.

Odn. pkt 5.

Informacje z odbytych między sesjami posiedzeń komisji Rady.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bledzew – Radna Ewelina Oblęgór, odczytała sprawozdanie z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji ds. Finansów i Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Rady Gminy Bledzew – Radna Agnieszka Rybacka, odczytała sprawozdanie z posiedzenia Komisji ds. Finansów i Rozwoju Społeczno - Gospodarczego Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Gminy Bledzew – Radna Wiesława Grządko, odczytała sprawozdanie z posiedzenia

Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr **9** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Gminy Bledzew – Radna Wiesława Grządko, odczytała sprawozdanie ze Wspólnego Posiedzenia Komisji Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr **10** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew – Radny Tadeusz Twardosz, odczytał sprawozdanie z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Bledzew, które odbyło się między sesjami, stanowiące załącznik nr **11** do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 6.

Informacja Wójta z działalności między sesjami.

Pani Wójt odczytała informację z działalności między sesjami.

Informacja Pani Wójt Gminy Bledzew z działalności między sesjami za okres od 27 stycznia 2021 roku do 22 lutego 2021 roku, stanowi załącznik nr **12** do niniejszego protokołu.

Odn. pkt 7.

Podjęcie uchwał w sprawie.

Druk 8/2021 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Gminy Bledzew na rok 2021, będący załącznikiem nr **13** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał wyłącznie tytuł powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Następnie przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Gminy Bledzew na rok 2021, które stanowi załącznik nr **14** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Gminy Bledzew na rok 2021, która została zapisana w rejestrze uchwał jako uchwała Nr XXIII/205/21. Uchwała stanowi załącznik nr **15** do tego protokołu.

Druk 9/2021 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bledzew na lata 2021-2024, będący załącznikiem nr **16** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał wyłącznie tytuł powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Następnie przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bledzew na lata 2021-2024, które stanowi załącznik nr **17** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bledzew na lata 2021-2024, która została zapisana w rejestrze uchwał jako uchwała Nr XXIII/206/21. Uchwała stanowi załącznik nr **18** do tego protokołu.

Druk 10/2021 w sprawie zmiany uchwały budżetowej, będący załącznikiem nr **19** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał wyłącznie tytuł powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Następnie przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie zmiany uchwały budżetowej, które stanowi załącznik nr **20** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej, która została zapisana w rejestrze uchwał jako uchwała Nr XXIII/207/21. Uchwała stanowi załącznik nr **21** do tego protokołu.

Druk 11/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bledzew, będący załącznikiem nr **22** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał wyłącznie tytuł powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Następnie przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bledzew, które stanowi załącznik nr **23** do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Bledzew, która została zapisana w rejestrze uchwał jako uchwała Nr XXIII/208/21. Uchwała stanowi załącznik nr **24** do tego protokołu.

Druk 12/2021 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Bledzew w 2021 roku, będący załącznikiem nr 25 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał wyłącznie tytuł powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Z uwagi na brak głosów, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania.

Następnie przeprowadzono imienne głosowanie – w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Bledzew w 2021 roku, które stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania Rada Gminy Bledzew przyjęła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Bledzew w 2021 roku, która została zapisana w rejestrze uchwał jako uchwała Nr XXIII/209/21. Uchwała stanowi załącznik nr 27 do tego protokołu.

Druk 1/2021 w sprawie zniesienia pomnika przyrody *Grupa drzew 13 szt. – dąb szypułkowy*, będący załącznikiem nr 28 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odczytał wyłącznie tytuł powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Mamy głosować nad uchwałą zdejmującą pomnik przyrody na 13 drzewach, była taka propozycja na spotkaniu, na Komisjach Wspólnych żeby ustanowić uchwałę na pojedyncze drzewa, jako pomniki przyrody, która by pozbawiła możliwości bez żadnego ograniczenia usuwania, przeprowadzania prac przez nadleśnictwo. Nadleśnictwo w okresie kiedy jest to pomnik przyrody ma możliwości ustanowienia ochrony pomnikowej na drzewach, które są ich własnością. Nie pozbawia ich to możliwości przeprowadzania prac. W tej chwili uchwałą tą umożliwimy wycięcie bliżej nieokreślonych drzew, które są na tym terenie. Nie wiemy, które to są drzewa, jakie to są drzewa. Wskazywane są nam różne drzewa, które nie są określone, opisane, ponumerowane i stanowi to jakiś lęk przed tym, że będzie to zrobione bez żadnej miary, bez uzgodnienia z tą uchwałą, która ogranicza te możliwości. Chcielibyśmy wprowadzić taką uchwałę, która wprowadzi pomnik przyrody na pojedyncze drzewa i wtedy nadleśnictwo musiałoby zwrócić się, czy skierować do nas o przeprowadzenie wycięcia bądź prac pielęgnacyjnych na konkretne drzewa, ponumerowane i opisane, zgodnie z ich stanem posiadania. Może w tej chwili Pan mecenas nam się wypowie, czy jest taka możliwość, czy to ułatwi, usprawni i zabezpieczy z naszej strony nasze obawy.

Radca prawny – Michał Łydka: Proszę Państwa uchwała dotyczy tylko i wyłącznie zniesienia ochrony i tylko to jest przedmiotem tej uchwały. Natomiast to czy robić coś innego, czy też proponować indywidualną ochronę poszczególnych drzew, które wchodzi w skład tej grupy, to jest oczywiście możliwe, ale ja nie wiem czy taka propozycja padła. To wykracza jakby poza przedmiot analizy prawnej. Tu musiałby być wniosek, może i jednocześnie, że oprócz tego, że znosimy ochronę, jednocześnie wskazujemy konkretne drzewa na które ustanawiamy ochronę i w tym momencie te dwa wnioski są rozpatrywane łącznie. Natomiast jakby z prawnego punktu widzenia problematyczne jest to, że z jednej strony znosimy i ta uchwała wchodzi w życie dopiero po publikacji, a później ustanawiamy jednocześnie na coś, na co teoretycznie w tym momencie jest ochrona bo ona wygaśnie dopiero z chwilą upływu terminu od opublikowania tego w dzienniku urzędowym. To jest analiza prawna tego, co można zrobić, natomiast to jakie decyzje podejmuje rada, to są już kwestie polityczne można powiedzieć, co my chcemy teraz z tym wszystkim zrobić.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Na spotkaniu, na którym byliśmy w Chylinie, właśnie taki pomysł był żeby zabezpieczając żywotność tych drzew, wprowadzić pojedynczo drzewa i wtedy nadleśnictwo zwracałoby się z uchYLENIEM pomnika przyrody na konkretne drzewo, uzasadniając to możliwością wycięcia, a w tej chwili umożliwiamy wycięcie wszystkich drzew i tylko o to chodzi. Dlatego ja już wcześniej, może inni też, wnioskowałem żebyśmy się spotykali na posiedzeniu Wspólnym Komisji, żeby to było tak technicznie zrobione, żeby to był taki dzień kiedy jest Pan obecny i mógłby Pan nas troszeczkę uświadomić, poprawić to w jaki sposób myślimy, może nie każdy pomysł nasz jest dobry, ale my chcemy chronić to co mamy cenne bo te drzewa naprawdę są cenne. Z tego, co wyczytałem to wiek w największym obwodzie dębu to może być nawet 350 lat i nie wiemy w tej chwili o które dęby chodzi. Zawsze wskazywane nam są inne drzewa. Inne drzewa wskazywali nam, Ci którzy są tam na tym ośrodku, inne drzewa były nam na wizji, na spotkaniu wyjazdowym wskazywane i w dalszym ciągu nawet, nie wiemy, które to są drzewa. Kto się opiekuje pomnikiem przyrody od chwili wejścia uchwały. Wnioskowało nadleśnictwo, a opiekę przejmuje kto Panie mecenasie? Kto zobowiązany jest do tego żeby przeprowadzić coroczną inwentaryzację, kto jest zobowiązany do tego żeby te drzewa były na mapie, kto jest zobowiązany do tego żeby te drzewa były ponumerowane, zabezpieczone, przeprowadzona corocznie jakaś inwentaryzacja wraz ze specjalistą jakim tam jest dendrolog czy inny fachowiec.

Radca prawny: Zawsze w takich przypadkach za oznakowanie form pielęgnacji i tego typu rzeczy jest zobowiązany zarządzający danym terenem bądź zarządzający danym mieniem.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Czyli kto?

Radca prawny: To jest tylko i wyłącznie w zarządzie Lasów Państwowych i to Lasy Państwowe zarządzają tym mieniem, tak to wygląda.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Czyli uważa Pan, że kto? Moje pytanie jest konkretne, kto?

Radca prawny: Lasy Państwowe.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Czyli w okresie gdy jest ustanowiony pomnik przyrody, zobowiązane są Lasy Państwowe do tego żeby te drzewa były oznakowane, żeby przeprowadzona była inwentaryzacja jeżeli chodzi o stan tych drzew, tak?

Radca prawny: Tak, natomiast z tego, co ja rozumiem jeżeli chodzi o tę uchwałę, to drzewa znajdują się w tym momencie w stanie jakimś tam zagrażającym bezpieczeństwu.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Na jakiej podstawie Pan twierdzi?

Radca prawny: Czytam uzasadnienie, widziałem wniosek nadleśnictwa, widziałem uzasadnienie uchwały. Mamy ustanowioną uchwałę ochronę na 13 drzew. Mamy na całą grupę żeby cokolwiek można było zrobić z tymi drzewami trzeba tę ochronę znieść, ewentualnie można podjąć uchwałę zezwalającą na wykonanie pewnych określonych zabiegów pielęgnacyjnych. Ale ja mówiłem już o tym poprzednio, natomiast Państwo zdecydowaliście się poprzednio jakby wycofać uchwałę, pojechać w teren, rozstrzygnąć sprawę. Ja za Państwa decyzji merytorycznych nie podejmuję.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Ale ona się jeszcze bardziej rozmydliła bo wskazane zostały nam inne drzewa.

Radca prawny: Przepraszam, tylko nie czuję się jakby osobą, która powinna z Panem na ten temat rozmawiać. Ja mogę wskazać pewne prawne uwarunkowania natomiast nie będę co do uzasadnienia merytorycznego, faktycznego tego wniosku dyskutował dlatego, że tego nie wiem. Ja sprawdzam uchwałę pod względem formalnym. Jest wniosek osoby, czy podmiotu, który zarządza tym terenem, został przygotowany projekt uchwały. Ja sprawdziłem projekt uchwały pod względem podstawy prawnej, pod względem innych elementów, czy zawiera on uzasadnienie i uważam, że tu jest wszystko w porządku, natomiast jeżeli chodzi o to czy podjąć decyzję o tym żeby tę uchwałę procedować, czy żeby tę uchwałę podjąć, czyli być za, bądź przeciw, bądź wstrzymać się to należy do radnych i ich kompetencji. Mogę powiedzieć, co można zrobić dodatkowo tak, jeżeli chodzi o ochronę tego typu rzeczy. Może być wniosek na poszczególne drzewa, można znieść całość i podjąć uchwałę o pojedynczych, ale też muszą określone wnioski co do tego. Może też być uchwała o tym, że wykonujemy pewne zabiegi pielęgnacyjne na formy ochrony przyrody, określając, co można tam zrobić, ale takiego wniosku, ani takiego projektu uchwały nie ma. To Państwo jako radni zgodnie ze statutem również macie inicjatywę uchwałodawczą. Ja sprawdzam to, co do mnie trafia, odpowiadam na pytania, które do mnie trafiają.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Ale czy zgodzi się Pan ze mną, że wniosek o prace pielęgnacyjne może złożyć właściciel drzewa, a nie musi to być wniosek o usunięcie. Czyli właściciel drzewa, Nadleśnictwo może się zwrócić z takim wnioskiem do urzędu gminy i radni uchwałą rady gminy przyznają możliwość przeprowadzenia prac

pielęgnacyjnych na drzewach, nie znosząc pomnika przyrody, tak? Zniesienie pomnika przyrody umożliwi wycięcie wszystkich 13 drzew o których jest mowa w tej uchwale, tak?

Radca prawny: Zgadza się, tego typu uchwały są podejmowane przez rady gminy, natomiast jeszcze raz podkreślam, takiego wniosku nie ma, jest wniosek o zniesienie formy ochrony przyrody w postaci grupy drzew.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Co umożliwia wycięcie wszystkich 13 drzew.

Radca prawny: W konsekwencji pewnie tak, natomiast to i tak należy w tym momencie do oceny nadleśnictwa.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Nam takiej oceny w tym wniosku nie przedstawiono. Tu chodzi o 13 drzew. Cały czas jest wniosek o możliwość zniesienia pomnika przyrody dla 13 drzew i każde drzewo może być usunięte.

Przewodniczący Rady: Uchwała nad ochroną dotyczy 13 sztuk. Na dzień dzisiejszy, już aktualnie na gruncie stoi 12, w związku z powyższym i tak uchwała w tym zakresie jest nieprecyzyjna i żeby cokolwiek tam zrobić musi nadleśnictwo i nie róbmy my jako radni utrudnienia nadleśnictwu żeby uporządkował ten teren, ponieważ nadleśnictwo i tak wróci do nas i tak będzie dalej ta uchwała, tylko w innym zakresie. Natomiast dajmy im możliwość uporządkowania tego wszystkiego na gruncie. Panie Krzysztofie to są fachowcy, oni wiedzą, co mają zrobić, z resztą Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska też nam w tym zakresie dała jakieś tam światło i dajmy leśnikom zrobić to, co do nich należy i nie kładźmy im kłód pod nogi bo od sierpnia toczy się już nad tym tematem debata.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Panie Przewodniczący, 17 lat temu podejmując uchwałę o wprowadzeniu pomnika przyrody na tym terenie wnioskowało o to nadleśnictwo i można było łatwo przewidzieć, że jest to na terenie ośrodka, są tam dęby, które wrastają praktycznie w budynek. Czy te budynki powstały później po przyjęciu uchwały, że jest to pomnik przyrody, czy wcześniej, trudno jest nam stwierdzić. Nie dostaliśmy dokumentu. Żadne instalacje nie powinny być wykonywane na terenie pomnika przyrody po wprowadzeniu tej uchwały. Prawdopodobnie tam była zrobiona wtedy woda, prąd podciągnięty itd. Nie ma żadnych dokumentów, jakie tam działania były prowadzone. My się boimy tylko o to, że zostaną te drzewa po prostu bez żadnej kontroli usunięte na podstawie naszej uchwały i to nie jest tylko moje odczucie i mój taki wniosek, to jest odczucie nas tutaj wielu i chcielibyśmy przeprowadzić to w ten sposób, że wycofując tę uchwałę, podejmujemy uchwałę dotyczącą 13, w tej chwili 12 dębów, określając, że każdy dąb ma swój numer i jeżeli nadleśnictwo będzie wnioskowało, będzie wnioskowało o konkretne drzewo z konkretnym numerem. Kto ma obowiązek, kto sprawuje władzę na drzewach, które objęte są, opisane jako pomnik przyrody. To jest obowiązek gminy. W gminie powinien być wyznaczony pracownik i coroczne powinny być sprawozdania, powinno być to ujęte w budżecie, koszty utrzymania, koszty przeprowadzania prac pielęgnacyjnych itd. Tu jesteśmy w błędzie i dlatego na

tym błędzie nie możemy pracować. Spotkajmy się raz na komisji wspólnej, kiedy Pan będzie i porozmawiajmy, nawet zaprosimy ludzi z nadleśnictwa. Zrobmy przerwę, wyjdźmy z tego błędu, porozmawiajmy. To będzie uchwała nas, my będziemy mieli to na sumieniu.

Radny Tadeusz Twardosz: Ja również myślę, że to powinno być na takiej zasadzie bo były spotkania i wręcz jestem pewny, że doszliśmy do porozumienia, że miało być na takiej zasadzie, że na jednej sesji jedną uchwałą znosimy pomnik i przywracamy na tej samej sesji pomnik z ilością drzew albo o jakichś tam numerach, ewentualnie o wyminusowanie o jedno, czy dwa drzewa, na podstawie ile nadleśnictwo stwierdzi, że zagraża życiu. Wtedy my byśmy żadnych ku temu nie robili barier, byśmy byli na tak, ale jeżeli my dzisiaj faktycznie zgodzilibyśmy się na to, to kto nam zagwarantuje, że do następnej nawet sesji nie będą wycięte. Myślę, że takiej gwarancji my nie dostaniemy więc myślę, że taka podkładka o które drzewo się rozchodzi - jedną uchwałą, że znosimy pomnik i drugą uchwałą o danej ilości przywracamy pomnik. My jesteśmy za tym żeby było dla tych osób, które tam mieszkają to bezpieczne, ale też chcielibyśmy być zabezpieczeni żeby przyjechała nie daj boże telewizja bo to jest jednak pomnik przyrody to mogliby nam zarzucać, że pozwoliliśmy na wycięcie pomnika przyrody.

Przewodniczący Rady: Leśnicy są od tego żeby w lesie pracować. Nie robmy z leśników od razu katów, którzy chcą wyciąć dęby po to tylko żeby mieć jakiś tam ład czy porządek.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Panie Przewodniczący, naprawdę nie jesteśmy przeciwni temu żeby zrobić tam porządek żeby przeprowadzić prace pielęgnacyjne itd. Tylko my chcemy zgodnie z własnym sumieniem żeby to było zrobione tak, że my wiemy nad czym głosujemy, a my głosujemy nad skupiskiem 13 dębów, nie jednego, dwóch, to jest 13 dębów. To jest naprawdę teren inwestycyjny i powinniśmy chronić to. Jezioro ma tyle linii brzegowej i naprawdę czy nie możemy chronić tego kawałka. To tylko żeby podjąć uchwałę na pojedyncze drzewa i nadleśnictwo żeby się zwróciło o konkretne drzewo, że chce przeprowadzić prace pielęgnacyjne na drzewie nr 5, 7, 9, usunąć drzewo nr 13 bo zagraża zdrowiu i życiu.

Przewodniczący Rady: Proszę Państwa, myślę, że głosowaniem zdecydujemy o tym czy znosimy, czy nie znosimy.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Panie Przewodniczący, ale dlaczego Pan chce nas postawić w takiej sytuacji bo głosując „za”, głosujemy umożliwiając, głosując „przeciw” głosujemy jakbyśmy nie dbali o zdrowie i życie tych, którzy tam są. Zrobmy tak jak kolega mówił.

Przewodniczący Rady: Pan tu znowu gra na emocjach, uważa Pan, że 13 dębów zostanie wyciętych. Nie mówmy w ten sposób. Jeżeli Państwo uważacie inaczej, proszę bardzo. Jest projekt uchwały, kto z Państwa radnych jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje?

Radny Krzysztof Ralcewicz: Dlaczego nikt nie stworzył w międzyczasie uchwały, która by umożliwiała pojedyncze drzewa jako pomniki przyrody. Dlaczego zaniechano tego?

Przewodniczący Rady: A kto to miał zrobić? Takiego projektu nikt nie zgłosił. 15 radnych i nikt nie zgłosił.

Radny Mieczysław Wirszyc: Proszę Państwa, dyskutujemy już nie jeden dzień można powiedzieć nad tym tematem. Chodzi mi o co, uchwała była na grupę 13 drzew – 13 dębów. Kto był zobowiązany zrobić taką inwentaryzację wszystkich tych dębów.

Radca prawny: Rzeczywiście Pan radny ma rację,

Radny Krzysztof Ralcewicz: Który radny?

Radca prawny: Pan, jeżeli chodzi o zabiegi pielęgnacyjne, oznakowanie jest to rzeczywiście obowiązek gminy. Natomiast jeżeli chodzi o wnioski składane o objęcie ochroną przyrody, to może dokonać tego właściciel. Zniesienie pomnika przyrody następuje w momencie trwałej utraty walorów przyrodniczych i wymaga to uzgodnienia z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Tego typu uzgodnienie, tego typu wniosek o zniesienie ochrony przyrody był, zostało to uzgodnione z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Skoro rządowa agenta, która jest powołana do tego nie wniosła uwag co do tego, to z punktu widzenia formalnego wszystko jest w porządku. Inna rzecz jeżeli chodzi o możliwość wycięcia. Nie ma takiej możliwości wycięcia drzew, które są objęte ochroną pomnikową w ramach zabiegów pielęgnacyjnych, takiej opcji nie ma. Żeby cokolwiek wyciąć trzeba znieść ochronę, nie ma innej drogi.

Radny Mieczysław Wirszyc: Dzisiaj nie wiemy o których drzewach mówimy i o które ewentualnie mogłoby wystąpić nadleśnictwo.

Radny Krzysztof Ralcewicz: W odpowiedzi Panu mecenasowi: Ja się tu zgadzam i my cały czas wiemy o tym, że drzewa które są objęte pomnikiem przyrody nie mogą być usunięte, tylko uchwała rady gminy, którą mamy dzisiaj podjąć umożliwia dla nadleśnictwa, dla właściciela tych drzew, wycięcie tych drzew. Można prowadzić prace pielęgnacyjne i może prowadzić prace pielęgnacyjne właściciel, czyli nadleśnictwo na podstawie uchwały rady gminy na wniosek nadleśnictwa na tych drzewach, które są objęte jako pomnik przyrody i mogą być prowadzone prace pielęgnacyjne przez urząd gminy, tylko musi to być prowadzone w ten sposób, że z chwilą przyjęcia tych drzew jako pomnik przyrody, gmina zobowiązuje się do tego, że będzie to po wniosku nadleśnictwa gdzie powinno to być naniesione na mapę, gdzie powinno być

ponumerowane, urząd gminy powinien to powielić. Powinien powielać to corocznie, wprowadzając opis stanu tych drzew i zakresu prac, które powinny być przeprowadzone. Prace te przeprowadzane są na koszt gminy bądź zasilone z funduszy zewnętrznych i my o tym wiemy. I to nas właśnie boli, że ta uchwała i tylko ta uchwała umożliwi dla właściciela wycięcie niekontrolowane, nie jednego, a może wszystkich, może nie wszystkich drzew i nie wiemy, których to drzew. Nie ma specyfiki opisanie drzew, które wymagają przeprowadzenia prac pielęgnacyjnych, a które drzewo ewentualnie powinno być wycięte bo zagraża zdrowiu i życiu. Tylko chodziło nam o to, żeby Pan pomógł nam i pokierował pracami w tym kierunku żeby na jednej sesji żeby znieść tę uchwałę o pomniku przyrody dla 13 drzew, a jednocześnie na tej sesji wprowadzić pojedyncze drzewa jako pomniki przyrody, które miałyby swoje symbole i znaki, byłyby zinwentaryzowane i wtedy nadleśnictwo zwracałoby się o konkretne drzewo do wycięcia, z konkretnym numerem. Ja się cieszę, że Pan się zgadza ze mną.

Przewodniczący Rady: Kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?

Radca prawny: Formalnie trwa dyskusja więc jeżeli chodzi o przejście dalej, to ewentualnie Przewodniczący powinien jeszcze zapytać, czy jeszcze ktoś, zamknąć listę mówców i zamknąć dyskusję.

Przewodniczący Rady: Czy ktoś jeszcze z Państwa radnych chciałby ewentualnie zabrać głos?

Radny Krzysztof Ralcewicz: Zaproszony został Pan kierownik, może się wypowie.

Artur Musiański – pracownik urzędu: Jak była podejmowana ta uchwała, ona była podejmowana na wniosek nadleśnictwa. Teraz jak się podejmuje uchwałę, jeżeli jest większa ilość drzew, to każde drzewo jest zinwentaryzowane z obwodu oraz ze współrzędnych geograficznych, tak żeby można było określić dokładne miejsce rośnięcia tych drzew. Ta uchwała nie zawiera takich elementów i jest taki problem, że nie są opisane te drzewa.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Ja mam takie pytanie do Pana Arka, czy jest w stanie do następnej sesji przeprowadzić taką inwentaryzację, naniesienie na mapę tych drzew, ponumerowanie.

Artur Musiański: Myślę, że tak. Ta uchwała, którą będziemy jakby ponownie uchwalali musi być uzgodniona z RDOŚ. Inwentaryzacja, ja myślę, że w ciągu tygodnia jest szansa to zrobić, wtedy będzie przygotowany projekt uchwały.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Mam taką propozycję żeby odłożyć to na następną sesję.

Przewodniczący Rady: Projekt jest w porządku obrad w związku z powyższym jeżeli chcemy inaczej to musi paść wniosek o wykreślenie tego punktu.

Radny Krzysztof Ralcewicz: To wnioskuję o wykreślenie tego punktu.

Radny Mieczysław Wirszyc: Propozycja jest taka, że na następnej sesji podejmujemy uchwałę następną. Czy możemy taką uchwałę po prostu podjąć jak nie będzie wniosku nadleśnictwa?

Radca prawny: Tak, jak najbardziej.

Radny Krzysztof Ralcewicz: To nie musi wniosek Nadleśnictwa – właściciela, może to być wniosek grupy mieszkańców, grupy radnych.

Radny Mieczysław Wirszyc: Ale to jest własność Lasów Państwowych.

Radny Krzysztof Ralcewicz: To nie przeszkadza w niczym.

Radca prawny: Tak jak najbardziej. To może zgłosić każdy, kto uważa, że taka ochrona powinna być przyznana.

Przeprowadzono imienne głosowanie nad wnioskiem w sprawie wycofania z punktu 8 pod literą „f” projektu uchwały na druku 1/2021 w sprawie zniesienia pomnika przyrody *Grupa drzew 13 szt. – dąb szypułkowy*, które stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

W wyniku głosowania wniosek Radnego Krzysztofa Ralcewicza został zaopiniowany pozytywnie. Wobec powyższego projekt uchwały na druku 1/2021 w sprawie zniesienia pomnika przyrody *Grupa drzew 13 szt. – dąb szypułkowy* został wycofany z porządku obrad.

Odn. pkt 8.

Wolne wnioski i informacje.

Radny Mieczysław Wirszyc: Do Pani Wójt mam takie pytanie w sprawie sieci światłowodowej na terenie województwa lubuskiego. Czy w związku z tym planowane są jakieś prace w tym zakresie, prace Gminy Bledzew?

Odpowiedź Pani Wójt: Firma orange przedstawiła etapy inwestycji, które zostały wykonane w ostatnich latach oraz te, które są planowane w przyszłości. W najbliższej przyszłości na terenie Gminy Bledzew nie ma zaplanowanych inwestycji, ale znajdujemy się też w strefie tzw. „białej plamy” czyli miejsca w którym takie inwestycje z pewnością będą przeprowadzane. Bardzo duże zainteresowanie było wszystkich gmin z województwa lubuskiego. Każdy chce rozbudować sieć światłowodową maksymalnie, ale ze względu na ograniczone środki, tak przynajmniej też to firma tłumaczyła, że mają po prostu pewne plany, które sukcesywnie realizują i w tym zakresie działają.

Radny Tadeusz Twardosz: Ja też mam pytanie do Pani Wójt w związku z pytaniami mieszkańców. Droga na Starodworskiej nasza wizytówka gminy, która ma być według naszego planu za dwa lata w realizacji. W chwili obecnej jest w tak krytycznym stanie, że nawet jak te śniegi topniały, nie szło przejechać. Są takie duże dziury, że po prostu się nie da przejechać. Czy można liczyć na jakąś w tym kierunku procedurę?

Odpowiedź Pani Wójt: Oczywiście znam stan techniczny tej drogi. W ostatnich dwóch tygodniach dostałam, już można mówić na setki, informacje dotyczące niewłaściwego stanu drogi. Zawsze co roku o tej samej porze jest taka sytuacja, że głębsze warstwy ziemi są zamrożone więc te wierzchnie rozmarzają i jest straszne błoto, chlapa. Woda nie ma jak odpływać i autobus nie może odjechać, dzieci nie mają jak dojść na przystanek. Naprawdę tych sytuacji mamy bardzo dużo. Planujemy tutaj już konkretne projekty, które będą rozwiązywały ten problem. Zdaję sobie sprawę, że tych dróg jest za dużo. Za dużo w takim fatalnym stanie w okresie wiosennym żeby w sposób znaczący i jakby od ręki sprawę załatwić. Mamy zabezpieczone środki w tym roku też na zakup tłucznia i takie drobne renowacje będziemy robić, które będą polegały głównie na zasypywaniu dziur, a nie na jakby utwardzaniu nawierzchni piaskowej na zasadzie korytowania i wysypywania nowej drogi.

Radny Tadeusz Twardosz: Czyli można liczyć, że coś w tym kierunku będzie zrobione, jeżeli zakupimy ten tłuczeń?

Odpowiedź Pani Wójt: To znaczy trudno mi powiedzieć na którą drogę to będzie rozsypane bo tych wniosków mamy bardzo dużo i czy akurat to pójdzie na ulicę Starodworską, jak Pan mówi, że są głębokie koleiny, to tutaj nie wystarczy zasypać kolein tłuczniem, tylko po prostu wymagane by było korytowanie i utwardzanie tej drogi na większej głębokości.

Radny Tadeusz Twardosz: Kto rozporządza tym tłuczniem, który jest co roku zakupywany? Gdzie on idzie? Z tego co wiem w zeszłym roku też była spora ilość kupiona i nikt z radnych chyba raczej nie wie gdzie ona jest.

Odpowiedź Pani Wójt: Oczywiście, po prostu na ten temat nigdy nie rozmawialiśmy. Jest wszystko w dokumentacjach, w referacie budownictwa napisane na co ten tłuczeń poszedł, na które ulice został wysypany. Można jak najbardziej zaznajomić się z tą wiedzą.

Radny Tomasz Walczak: Ja mam takie pytanie, jak już mówimy o drogach, to na jakim etapie jest budowa drogi Koziej (Popowo), jeżeli w ogóle jakiś etap jest zaczęty, czy nie jest zaczęty bo tutaj jakoś stanęło w miejscu. Już mówimy o następnych miejscowościach, o drogach, a u nas mi się wydaje, że chyba nic nie jest zrobione, a droga w tym momencie wygląda katastroficznie.

Odpowiedź Pani Wójt: Tak, zdajemy sobie sprawę. Nie jest nic ruszone dlatego, że w dalszym ciągu czekamy na ogłoszenie naboru do Funduszu Dróg Samorządowych gdzie ta droga została zgłoszona i naprawdę trudno mi powiedzieć, co jest powodem nieogłaszania przez Wojewodę rozstrzygnięcia tego konkursu bo już zostało to złożone przecież w lipcu zeszłego roku i do dnia dzisiejszego nie mamy wyników, które drogi otrzymały to dofinansowanie, które nie. Po ogłoszeniu tej informacji jeżeli będziemy wiedzieli, że droga otrzymała dofinansowanie wtedy dopiero prawnie rozpoczynamy procedurę wyłonienia wykonawcy i realizacji inwestycji. Przed ogłoszeniem jakby dofinansowania nie możemy tego zrobić i jeszcze też do KOWR jest zgłoszona droga

w Popowie, ale też jeszcze nie mamy rozstrzygnięcia. Dla nas to też jest niekomfortowa sytuacja bo już naprawdę chcielibyśmy działać, nie chcielibyśmy żeby to wszystko nam się kumulowało w jednym okresie czasowym. Niestety nie mamy tutaj żadnego pola manewru, musimy czekać na rozstrzygnięcie.

Radny Tomasz Walczak: U nas praktycznie nic nie jest robione.

Pani Wójt: To, że robimy dokumentacje jakby kolejne, to po to właśnie żeby już uniknąć tego problemu, że jest nabór, a my nie mamy dokumentacji. To tylko pod tym kątem, ale to wszystko jest tutaj naprawdę kalkulowane i wyliczane na ile możemy sobie pozwolić. To wszystko jest zrobione pod rodzaje i ilość naborów, które będą przeprowadzane przez różnego rodzaju instytucje.

Radny Tomasz Walczak podkreślił, że był robiony projekt na przebudowę remizy, a także projekt sali wiejskiej i nic w dalszym ciągu nie jest zrobione w Popowie.

Pani Wójt: Ja rozumiem Pana tutaj jakby rozczarowanie, ale naprawdę zrobię wszystko żeby ta droga została zrobiona. O dalszych inwestycjach będziemy mówić w późniejszym okresie.

Radna Aleksandra Walczak zwróciła uwagę na problem, jaki stwarzają parkujące samochody na drodze pod blokiem w Nowej Wsi, utrudniając tym samym wyjazd z gospodarstwa. W związku z powyższym zwróciła się z zapytaniem, czy istnieje możliwość wygospodarowania placu do parkowania.

Odpowiedź Pani Wójt: Ta droga należy do Starostwa i pas drogowy znajdujący się przed tymi nieruchomościami też należy do Starostwa więc gmina tutaj nie jest dysponentem tego terenu. Jeżeli chodzi o działkę, która leży z drugiej strony to niech mieszkańcy złożą wniosek o dzierżawę terenu bo przecież my tam dzierżawimy teren pod składowanie drewna osobom, które mieszkają w tych domach, także będziemy to rozpatrywać.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Ja chciałbym podziękować radzie za głosowanie, wsparcie mojego wniosku. Podziękować Panu mecenasowi za wsparcie, za słowa uznania. Jednocześnie chciałbym prosić o to żeby dzisiejsze głosowanie potraktować jako wniosek o stworzenie projektu uchwały, który mówi o tym, że powstaje pomnik przyrody w ilości 13 drzew, 13 dębów żeby po prostu nie było później tak, że na następnej sesji będziemy mieli dokumenty przygotowane przez pracownika, a nie będziemy mieli projektu uchwały, która by znosiła i wносиła bo o to też ten wniosek był. W podtekście tego wniosku chodziło o to żeby nie blokować tylko żeby zrobić porządek żeby przyjąć uchwałę, która będzie obejmowała 13 dębów, które są na tym terenie. Panie Przewodniczący żeby nie było później grzechu z naszej strony zaniechania. My możemy być tą grupą twórczą, prosiłbym żeby może wszyscy radni podpisali się pod tym wnioskiem żeby utworzyć nowy pomnik przyrody po zniesieniu tego pomnika.

Przewodniczący Rady: W tej chwili jest pomnik przyrody, 13 sztuk dębów. Nie zniesiliśmy tego pomnika przyrody w związku z powyższym jaka uchwała miałaby być żeby coś innego zostało?

Radny Krzysztof Ralcewicz: Panie mecenasie, czy my możemy już rozpocząć procedurę uznania pojedynczych dębów w związku z tym, że chcemy znieść pomnik przyrody na całości? Czy możemy rozpocząć takie prace?

Radca prawny: Jak najbardziej. Musi być projekt uchwały, czyli inicjatywa uchwałodawcza musi być podjęta. Inicjatywa uchwałodawcza wynika ze statutu. Ja cały czas oprócz tego, że przysłuchiwałem się, pracowałem nad tym skoro zostało to zdjęte. Mecenas zaproponował rozwiązanie w postaci nieznoszenia pomnika przyrody, tylko zmiany jego zakresu. „Niczego nie znosimy, coś zmieniamy, to co w tym momencie powinno być usunięte przestaje być chronione, jednocześnie nie ma tego dualizmu, że podejmujemy uchwałę o zniesieniu i jednocześnie wstawiamy uchwałę o ustanowieniu czegoś innego, właściwie tego samego, tylko w ograniczonym zakresie”.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Dziękuję za zrozumienie i chęć pomocy przy prowadzeniu tej uchwały.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Na terenie Bledzewa ma być przeprowadzony konkurs rowerowy MTB. Są takie różne niejasności dla mieszkańców. Na ile to jest bezpieczne, na ile to będzie wpisane w reżim sanitarny? Kto bierze odpowiedzialność za tą organizację? To nie jest jakiś wiejski konkurs, tu się zjadą ludzie z Polski, a wiąże się to z przestrzeganiem zasad sanitarnych i reżimu. Jak to będzie kontrolowane? Tu się zjadą ludzie z Polski. Kto bierze odpowiedzialność za to, co się może stać?

Odpowiedź Pani Wójt: Jeżeli chodzi o organizację tego rajdu, jak doskonale Pan się orientuje został on ogłoszony już jakiś czas temu, gdzie jeszcze pewne sytuacje jakby nie miały miejsca. Organizatorem tego wyścigu jest Stowarzyszenie Obra Bike Gmina Bledzew, Urząd Gminy Bledzew i Pani Piątek, z Gorzowa jako firma „SCOTT”. Organizatorzy tutaj do tej pory ustalili kwestie sanitarne pod tym kątem, że rejestracja na zawody jest tylko i wyłącznie przez system informatyczny bez jakby tutaj tworzenia biura zawodów i takiego bezpośredniego kontaktu z osobami. Osoby muszą być zabezpieczone poprzez maseczkę i rękawiczki, ale to wszystko jest jakby na dzień dzisiejszy, czy nawet na dzień wczorajszy bo jeżeli oczywiście nastąpi taka sytuacja, że wzrost zachorowań będzie znaczny, to wtedy zawody zostaną oczywiście odwołane.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Ale czy Ci zawodnicy będą musieli przedstawić negatywne wyniki testów?

Odpowiedź Pani Wójt: W regulaminie organizacyjnym wyścigu nie jest uwzględnione okazanie się testem negatywnym.

Radny Krzysztof Ralcewicz: A przepisy dalej idące nie mówią o tym, że organizator powinien.

Pani Wójt: Jeżeli będzie takie ryzyko to te zawody zostaną odwołane. To będą podejmowali decyzje organizatorzy. Środowisko rowerzystów też jest odpowiedzialne. Było to ogłoszone pod kątem pomocy dziecku, które jest chore i wymaga wiadomo nakładów finansowych i to tylko z tą myślą było robione, ale wiadomo nie za wszelką cenę kosztem zdrowia innych.

Sołtys Goruńska – Jarosław Soroka: Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Pani Sekretarz, Pani Skarbnik, Szanowna Rado. Ja mam takie pytanie do Pani Wójt, Jak to będzie, czy gospodarstwo, które będzie na kwarantannie i teraz jest problem, czy Sołtys ma wejść tam, czy nie ma wejść i gdzie Ci Państwo mają teraz zapłacić?

Odpowiedź Pani Wójt: Panie Sołtysie, jeżeli ktoś jest na kwarantannie, to jest dla wszystkich jasne, że do tamtego domu się nie wchodzi albo też osoba, która przebywa na kwarantannie widząc, że ktoś do niej dzwoni powinna czuć się jakby w obowiązku poinformować tę osobę, że przebywa na kwarantannie i żeby nie doszło do bezpośredniego kontaktu, a podatek uregulować np. w banku przelewem internetowym.

Sołtys Goruńska – Jarosław Soroka: Chciałem tutaj się odnieść bo tak słuchając Pana Krzysia, który bardzo dużo mówił, ja się dziwię. Przy tej dzisiejszej technice co jest, to powinny te drzewa być sfotografowane, opisane, dzisiaj na tej planszy każde drzewo radni powinni widzieć. Uzasadnienie każdego drzewa, które było podane, tych 13 sztuk, w jakim są stanie. Każde drzewo powinno być opisane i wtedy jest decyzja. Wtedy każdy radny podejmie decyzję taką stuprocentową. Na dzień dzisiejszy nie ma ponumerowanych tych drzew no naprawdę jest to ciężko teraz żeby któryś z tych radnych dał ten podpis, że się zgadza.

Odpowiedź Pani Wójt: Jeżeli uchwała została podjęta, to ona obowiązuje. Został złożony wniosek tutaj jakby o weryfikację całej tej sprawy, na nowo przeprowadzenie inwentaryzacji i tak, jak tutaj radny podnosił wszystkie zabiegi, które mają zidentyfikować dane drzewo i to będzie po prostu realizowane teraz.

Sołtys Starego Dworku - Przemysław Kuczera: Mam taki wniosek o postawienie kontenera nad rzeką w Starym Dworku bo mimo, że była zima turystów było naprawdę dużo, jest dużo, jest tam pełno śmieci, puszek, butelek itd.

Głos został udzielony Pani Wójt: Ja chciałam tylko powiedzieć i poinformować też mieszkańców i radnych, że został opublikowany na stronie internetowej ten wykaz lamp, jeżeli chodzi o rozbudowę oświetlenia. Znajduje się on na stronie internetowej Gminy Bledzew w zakładce: Dla mieszkańca – dobudowa oświetlenia ulicznego. Tam jest wykaz inwestycji, które zostały zrobione w 2019 wraz z wartością w 2020 i planowaną rozbudową na 2021. Liczba tych punktów jest co roku mniejsza dlatego, że do następnych lamp, do następnych dobudów wymagana jest dokumentacja techniczna, która zwiększa tutaj wydatkowanie środków, ale każdy mieszkaniec będzie mógł zobaczyć w jakiej kolejności jest jego lampa uwzględniona.

Głos został udzielony mieszkańcowi Bledzewa – Panu K. B.: Szanowni Państwo Radni. Sprawy te wynikły w ubiegłym tygodniu, natomiast nawiązując do dokumentu, który wpłynął jak Państwo zapewne wiecie i nikt z Państwa nie będzie zdziwiony, 11 stycznia, Wojewoda zalecenia pokontrolne wydał. Ja otrzymałem odpowiedź na pierwszą po tym okresie, po miesiącu wniesioną skargę, w ten sposób zatytułowaną: Pan K. B. W związku z Pana żądaniem na podstawie § 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania

i rozpatrywania skarg i wniosków, Dz. U. 2002 r. , zawiera potwierdzenie złożenia przez Pana skargi. Czy ktoś z Państwa wie o jakiej skardze jest mowa? Z tego pisma się nie dowiadujemy, ani pozycji, ani numeru rejestru, w którym to zostało zarejestrowane, we właściwościach nie wiem Rady, Wójta. O jakiej skardze mowa w tym piśmie. Podpisała Pani Sekretarz Gminy. Pani Sekretarz Gminy, rozumiem ma upoważnienia do klasyfikowania bo dwukrotnie użyła tutaj słowa skarg i wniosków i potwierdziła to złożeniem przez Pana skarg. Te sprawy sygnalizuję pod Państwa rozważę żeby Państwo sami zobaczyli jak przebiega usuwanie zaleceń pokontrolnych. Nierozpatrzona moja skarga z dnia 28.12. 2015 r. do chwili obecnej i wczoraj ta sama osoba Pani Wioletta na moje pytanie kiedy ta skarga zostanie rozpatrzona? Powiedziała, że w zaleceniach pokontrolnych nic takiego nie ma, dlatego dzisiaj udowodniłem jej wysyłając pismo tutaj Państwu do rady, dołączając zalecenia z 2016 roku, zalecenia obecne ze stycznia zaznaczając dokładnie punkty, które o tym mówią. W zaleceniach z 2016 moja skarga jest odniesiona, Pan Wojewoda w tym roku również podnosi tę sprawę, a Pani Wioletta twierdzi, że ona nic takiego nie widzi. To może ktoś z radnych pokaże Pani Wioletcie jak będziecie rozpatrywać moją Państwo skargę w ten sposób, że nie chodzi o Panią Wójt, nie chodzi o Panią Sekretarz, tylko chodzi o to, że rada dostała skargę i nie rozpatrzyła jej do tej pory i wczoraj co się stało, przychodzę do Pana radnego Przybyłki na dyżur, poruszam tę sprawę, jego to nie interesuje. Dwa tygodnie temu na spotkaniu u Pani Wójt, przedstawiłem sprawę, dałem duplikat tej skargi bo się okazało, że wyparowała, w urzędzie jej nie ma. Nie interesuje Jego to. Wniosłem na niego skargę, nie została zarejestrowana bo w poczynaniach podjętych podczas naprawy wykonania zaleceń pokontrolnych, nikt nie rozpatrzył takiej sytuacji, że po 16:00 urząd jest zamknięty i nie ma jak potwierdzić wniesienia skarg, sekretariat jest nieczynny. Do dnia dzisiejszego, do chwili obecnej, siedzę tutaj spokojnie. Obiecano mi wczoraj, że wniosek, który pierwszy napisałem w dniu wczorajszym u Pana radnego na dyżurze zostanie mi doręczony. Jestem tutaj w urzędzie, do tej pory go nie otrzymałem. W sekretariacie urzęduje dzisiaj kierowniczka wydziału urzędu stanu cywilnego, może ona nawet nie wie o tym. Pani Zasiem za chwileczkę, może jak Pan Przewodniczący po mojej wypowiedzi, potwierdzi, to co powiedziałem w tej kwestii, a Pan z kolei potwierdził mi dokument, który nie jest nigdzie, ani zaopatrzone, zarejestrowany, tak jak przyzwoitość nakazuje numerem w dzienniku korespondencyjnym urzędu gminy. Do tej pory również skargę, którą potwierdził wczoraj odręcznie, że ją przyjął do tej pory potwierdzoną zarejestrowaną pozycją nie przedstawił bo nie ma komu zająć się korespondencją, która wczoraj wpłynęła do urzędu i dzisiaj jeszcze do tej pory jej rozpatrzyć. Bo ja nie rozumiem, jak to jest właściwość Rady, w Starostwie Powiatowym rada powiatu rejestruje dokumenty i sama je proceduje, a tutaj trzeba się posłużyć dekretacjami Pani Wójt. Jak organizacyjnie, to jest zgodnie z regulaminem? Wczoraj zadałem to pytanie Panu Przybyłce, zgodnie z instrukcją kancelaryjną jak to przebiega? Ano takie jest zarządzenie Pani Wójt. A na pytanie do Pani Zasiem, czy

obejmuje również to zagadnienie po godzinie 16:00 – na szkoleniu tego nie mieliśmy. Czyli pozostają kwestie dalsze. Szkolimy się, szkolimy się i nic z tego dobrego nie przychodzi. Jak przychodzi klient, petent, to nic nie jest w stanie załatwić, nawet nie ma potwierdzenia wniesienia uwag. Musi przyjść drugi raz. Ja tu w gminie jestem już ponad godzinę i do tej pory nie zostałem obsłużony bo sesja, a przecież tam są pracownicy, cały urząd pracuje w tym czasie. Będę za chwileczkę wychodził, mam nadzieję, że ktoś mnie przed drzwiami złapie, albo chociaż do domu potwierdzenie wniesienia tych dokumentów dośle. Tyle. Dziękuję.

Radny Tadeusz Twardosz: Ja mam pytanie do Pana mecenasa. Panie mecenasie, czy skarga z 2015 roku należy do intencji obecnej rady?

Radca prawny podkreślił, że skarga nie ulega przedawnieniu.

W dalszej części Przewodniczący Rady poinformował o obecności Pana K. B. podczas pełnienia przez niego dyżuru w biurze rady w dniu 22.02.2021 r., a następnie odczytał treść pisma zatytułowanego „wniosek”, złożonego przez Pana K. B. podczas dyżuru. Przewodniczący poinformował, że podczas pełnienia dyżuru Pan K. B. złożył także skargę na Przewodniczącego Rady, której treść została odczytana.

Radny Krzysztof Ralcewicz: Ja mam takie pytanie Panie Przewodniczący. Rozpoczęły się dyżury radnych, jaki mamy zakres, jaki dostęp, jakie możliwości itd., bo każdy zarzut dla nas, to będzie zarzut. To będzie niekompetencja, brak informacji itd.

Przewodniczący Rady: Panie Krzysztofie może zostawmy temat, zakończmy sesję i po sesji na ten temat sobie porozmawiamy bo temat dotyczy wszystkich nas radnych.

Odn. pkt 9.

Zakończenie sesji.

Przewodniczący: Uważam XXIII Sesję Rady Gminy Bledzew za zamkniętą. Dziękuję bardzo za obecność. (Przewodniczący zamknął posiedzenie XXIII Sesji Rady Gminy Bledzew o godz. 12:11).

Przebieg sesji został utrwalony w postaci elektronicznego pliku dźwiękowego na płycie CD-ind i stanowi on załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Protokółowała:
Marta Zasim
Marta Zasim

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY BLEDZEW
Tadeusz Grzybyłka