

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gminy Bledzew

Protokół sporządzono w dniu 09.01.2020 r., w Urzędzie Gminy Bledzew przez Pana Adriana Rudzińskiego – inspektor ds. budownictwa i inwestycji gminnych.

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. Nr 2018 r., poz. 1945 ze zm.) w dniu 03.01.2020 r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bledzew rozwiązaniami.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Dyskusja publiczna odbyła się na Sali Narad w Urzędzie Gminy Bledzew, gdzie udostępniono w wersji papierowej do wglądu zainteresowanym dokument projektu studium (część tekstową wraz z załącznikami graficznymi), a także prognozę oddziaływania na środowisko ustaleń studium.

Spotkanie otworzyła Pani Małgorzata Musiałowska – Wójt Gminy Bledzew, która powitała przybyłych gości zainteresowanych projektem studium oraz przedstawiła autora projektu dokumentu Pana Piotra Szczepańskiego oraz Pana Tomasza Kuźniara. Następnie Pani Wójt przedstawiła porządek spotkania, zgodnie z którym na początku projektant omówi główne założenia projektu studium, a następnie odbędzie się dyskusja.

Pani Wioletta Tomczyk poinformowała o zasadach gromadzenia i przetwarzania danych osobowych zgodnie z RODO.

Pan Piotr Szczepański swoje wystąpienie rozpoczął od przedstawienia kwestii organizacyjnych, informując, iż niezależnie od zgłoszonych podczas dzisiejszej dyskusji zastrzeżeń do projektu studium konieczne jest złożenie uwag na piśmie w terminie określonym w ogłoszeniu, tj. do dnia to jest do 31.01.2020 r. Poprosił również, aby złożone uwagi zawierały uzasadnienie kwestionowanych ustaleń projektu studium. Następnie w skrócie omówił procedurę opracowania prezentowanego dokumentu, a także przedstawił główne jego założenia oraz uwarunkowania, które miały wpływ na przyjęte rozwiązania. Kolejno zaprosił do zadawania pytań.

II. Głos w dyskusji zabrali (zagadnienia poruszone w dyskusji):

1. *Pan Dawid Marek: poprosił o wyjaśnienie czy zapisy studium w odniesieniu do działki o nr ewid. 435, dla której w projekcie studium przyjęto kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową, wykluczają możliwość realizacji siedliska (zabudowy zagrodowej).*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że podstawowym kierunkiem zagospodarowania jest zabudowa usługowa. Przedmiotowe jest powieleniem przeznaczenia terenu określonym w już obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W rozpatrywanym przypadku nie będzie zatem możliwości realizacji zabudowy zagrodowej, przy czym w sytuacji złożenia uwagi przez zainteresowanego będzie ona rozpatrywana.

2. *Pan Krzysztof Bednarski: wniósł o odczytanie złożonego przez niego wniosku do projektu studium i wyjaśnienie dlaczego projektant odmówił uwzględnienia jego wniosku dotyczącego inżynierskiej ochrony środowiska, a także dlaczego nie wyróżnił w tekście studium sposobu zaopatrzenia w ciepło, w szczególności za pomocą gazu ziemnego, i zagadnień dotyczących ochrony powietrza, które byłyby jednoznacznyymi wskazówkami dla projektantów przy opracowywaniu planów miejscowych.*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że zagadnienie dotyczące ochrony środowiska nie zostało pominięte, bowiem w projekcie studium rozdział 3.1. określono podstawowe wytyczne wynikające z potrzeb ochrony środowiska, w tym m.in. poprawy jakości powietrza, o których mowa w przepisach o ochronie środowiska, i które należy brać pod uwagę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Jednocześnie projektant wyjaśnił, że Rada Gminy nie posiada kompetencji do ograniczania w studium sposobu zaopatrzenia w ciepło. Tę wyłączność posiada jedynie Sejmik Województwa Lubuskiego. Podobna sytuacja ma się w przypadku sposobu odprowadzania i oczyszczania ścieków, gdzie Rada Gminy również nie może ograniczać docelowego rozwiązania w studium, bowiem naruszałoby to przepisy Prawo Ochrony Środowiska.

3. *Pan Tadeusz Twardoszy: poprosił o wyjaśnienie przyjęcia w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przy ul. Starodworskiej w Bledzewie wymogu podłączenia projektowanych budynków mieszkalnych do sieci gazowej.*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że trudno polemizować co było przesłanką do przyjęcia takiego ustalenia i na jakich dokumentach się oparto. Potwierdził, że owszem dawniej projektanci planów miejscowych wychodzili z założenia, że w planach miejscowych można ograniczać np. sposób odprowadzania ścieków czy rodzaj ogrzewania. Dziś wyroki orzecznictwa pokazują, że te kwestie są często wyrazem nadużycia władztwa planistycznego.

4. *Pan Krzysztof Bednarski: poprosił o wyjaśnienie przyjęcia kryterium minimalnej wielkości powierzchni działki budowlanej w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej jako 1000 m², skoro np. w obrębie ul. Starodworskiej w Bledzewie znajdują się znacznie mniejsze nieruchomości.*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że minimalny parametr wielkości powierzchni działki budowlanej jest wytyczną przy sporządzaniu planów miejscowych i dotyczy nowo

wydzielanych nieruchomości. W żaden sposób nie ingeruje to w istniejący stan faktyczny granic i nie zobowiązuje żadnego z właścicieli do powiększenia wielkości swoich nieruchomości jako odpowiadających wyżej wymienionemu.

5. *Pan Krzysztof Bednarski: poprosił o wyjaśnienie dlaczego w projekcie studium nie uwzględniono założeń nowego programu ochrony środowiska dla Gminy Bledzew na lata 2020 – 2023 z perspektywą na lata 2024 – 2027, nad którym pracują władze Gminy Bledzew.*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że w projekcie studium oparto się na obowiązujących dokumentach.

6. *Pan Krzysztof Bednarski: oskarżył, że projektanci nie mieli styczności z dokumentem Strategii Rozwoju Gminy Bledzew i nie uwzględnili jej w dokumencie studium.*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że rozdział 8.9. studium został właśnie poświęcony Strategii Rozwoju Gminy Bledzew.

7. *Pan Tadeusz Twardoszy: poprosił o wyjaśnienie czy na etapie studium jest możliwość zawężenia pola w zakresie źródła zaopatrzenia w ciepło.*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że nie, co było też wcześniej w dyskusji wspomniane.

8. *Pani Katarzyna Cwenar: poprosiła o wyjaśnienie czy istnieje możliwość powiększenia przeznaczenia terenu działek o nr ewid. 112 i 114 w m. Chycina pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Obecnie wskazano tylko część terenu pod wspomnianą funkcję, tj. w pasie około 70 m, zaś pozostały teren przeznaczono pod rolę.*

Pan Piotr Szczepański wyjaśnił, że wspomniane ograniczenie wynika m.in. z dokonanego bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę, a więc faktycznych możliwości i potrzeb przeznaczania terenów pod urbanizację, i która wynika z uwarunkowań środowiskowych, ekonomicznych oraz demograficznych. Jednocześnie poprosił o złożenie stosownej uwagi, która będzie rozpatrywana.

9. *Pan Krzysztof Bednarski: poprosił o wyjaśnienie czy projekt studium przewiduje wyłącznie prywatnych inwestorów w zakresie dostępu do usług telekomunikacyjnych i zabezpieczenie łączności dla mieszkańców w sytuacjach zagrożenia ich życia i zdrowia.*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że docelowe wskazanie lokalizacji stacji bazowych świadczących usługi w zakresie łączności nie jest możliwe na etapie studium. Wspomnianą kwestię reguluje zaś między innymi ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

10. *Pan Marek Dawid: czy studium przewiduje gazyfikację miejscowości Templewo?*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że studium zakłada dążenie do poprawy stanu zgazyfikowania całego obszaru gminy, niemniej kwestie podjęcia decyzji inwestycyjnych w zakresie ich rozbudowy leżą w gestii właściwych operatorów.

11. *Pan Marek Dawid: czy studium przewiduje lokalizację nowej oczyszczalni ścieków na terenie gminy?*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że na chwilę obecną brak jest planów inwestycyjnych w tym zakresie, a zatem w dokumencie studium nie został zabezpieczony teren w tym celu.

12. *Pan Krzysztof Bednarski: kto poniesie konsekwencje wynikające z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z związku z planem miejscowym przy ul. Starodworskiej?*

Pan Tomasz Kuźniar: przepis ten dotyczy planu miejscowego, zaś ustawa szczegółowo wyjaśnia tryb jego zastosowania.

13. *Pan Krzysztof Bednarski: czy wiążące są ustalenia prognozy oddziaływania na środowisko do studium czy też samego dokumentu studium co do inżynierskiej ochrony środowiska?*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że wiążące są ustalenia części tekstowej studium.

14. *Pan Leszek Sroka: czy studium wprowadza ograniczenia co do inwestycji w zakresie farm fotowoltaicznych?*

Pan Tomasz Kuźniar wyjaśnił, że w studium w przypadku dużych inwestycji wskazano takie tereny, niemniej w żaden sposób nie ogranicza to realizacji tego rodzaju inwestycji na innych terenach.

15. *Pan Janusz Olszewski: czy po uchwaleniu studium będzie możliwość zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Chycina nad Jeziorem Długie?*

Pani Małgorzata Musiałowska wyjaśniła, że zabezpieczono środki na ten cel.

16. *Pan Krzysztof Bednarski: zwrócił się z pytaniem czy dokonano analizy mającej na celu rozwój gospodarki gminy Bledzew?*

Pan Piotr Szczepański wyjaśnił, że w studium przewidziano i zabezpieczono tereny, które mają na celu zapewnienie rozwoju gospodarczego gminy.

Pani Małgorzata Musiałowska podziękowała gościom za udział w dyskusji publicznej nad projektem studium oraz poinformowała, że termin wnoszenia uwag do projektu studium określono do 31.01.2020 r.

III. Ustalenia z dyskusji:

1. W publicznej dyskusji nad wyłożonym do publicznego wglądu projektem studium zostały przedstawione i wyjaśnione zagadnienia formalne i merytoryczne rozwiązań w/w studium.
2. Pytania i poglądy wyrażone w trakcie dyskusji zostały wyjaśnione, ze wskazaniem możliwości składania uwag do projektu studium.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Wójta Gminy Bledzew,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 5 ponumerowanych strony.

Bledzew, dnia 09.01.2020 r.

INSPEKTOR
d.s. budownictwa i inwestycji
gminnych

Adrian Rudziński

.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

WÓJTA GMINY

Małgorzata Musiałowska

.....
(podpis Wójta Gminy Bledzew)

Załącznik do protokołu z dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bledzew

LISTA OBECNOŚCI

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1	Damir Marek	Marek
2	Krzysztof Beszucki	Beszucki
3	Maksymilian Jamczanski	Jamczanski
4	Tomasz Tomaszewski	Tomaszewski
5	dataryna Cienca	Cienca
6	Margonata Musiatowska - Włot Gminy	Musiatowska
7	Piotr Szczepanowski - projektant	Szczepanowski
8	Tomasz Szlachetka - projektant	Szlachetka
9	Sikora Khy hyl	Sikora
10	Adam Murawski	Murawski
11	Sioła Łana	Sioła
12	Sioła Adam	Sioła
13	Dariusz Adamski - Włot Gminy Bledzew	Adamski
14	Krzysztof Adamski	Adamski
15	Janusz Adamski	Adamski
16	Piotr Owczarek	Owczarek
17		
18		
19		
20		
21		

22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		
46		